

Auna Kft

7622 Pécs, Liszt Ferenc u. 12.

adószám: 12893052-2-02

Cégjegyzékszám: 02-09-068253

Tel: 72/511-260

Fax: 72/511-261

Szakértői vélemény

a Dombóvár Város Önkormányzata és a Gunaras Gyógyfürdő és Idegenforgalmi Zrt között
fennállt tartozás utáni kamatok elszámolásának módjáról és összegéről

Pécs, 2016. július 5.

Készítette:

Auth Szabolcs
okleveles adószakértő
könyvvizsgáló

Szakértői vélemény

a Dombóvár Város Önkormányzata és a Gunaras Gyógyfürdő és Idegenforgalmi Zrt között
fennállt tartozás utáni kamatok elszámolásának módjáról és összegéről

Előzmény:

Dombóvár Város Önkormányzata több részletben tulajdonosi kölcsönt nyújtott a Gunaras Gyógyfürdő Zrt részére.

Az Önkormányzat a Gunaras Gyógyfürdő Zrt részvényeinek nagyobb részét időközben eladta. Az új tulajdonos az Önkormányzat által adott kölcsönök összegét és az utánuk fizetendő kamat összegét is vitatta.

A vita eredményeként a Szekszárdi Törvényszék, és fellebbezés folytán a Pécsi Ítéltábla is nagyobb részben az Önkormányzatnak adott igazat a kölcsön összegében és a kamatok tekintetében is.

A felek az ítéletek végrehajtására vonatkozóan 2014.03.14-én egy megállapodást kötöttek a tartozás visszafizetésének módjáról és ütemezéséről.

A kifizetések elszámolása során a felek ismét ellentmondásba kerültek a kamatok számítása és a késedelmi kamat összege tekintetében.

A felek a Berzy Ügyvédi Iroda közbenjárásával személyemet megbízták meg, hogy véleményezzem azt, hogy az adós által megfizetett kamat tőkésedik-e és az ügyvédi letétben lévő 1.850.490 Ft megfizetésére kötelezett-e a Gunaras Gyógyfürdő Zrt?

A rendelkezésemre bocsátott anyagok:

- 1.) A Szekszárdi Törvényszék ítélete
- 2.) A Pécsi Ítéltábla ítélete
- 3.) Dombóvár Város Önkormányzatának 2015.08.27-i előterjesztése
- 4.) Takács Gyula önálló bírósági végrehajtó részére küldött 2 db levél
- 5.) Dombóvár Város Önkormányzata és a Gunaras Gyógyfürdő és Idegenforgalmi Zrt között létrejött részletfizetési megállapodás
- 6.) Dombóvár Város Önkormányzatának Polgármestere által a Gunaras Zrt vezérigazgatójának küldött 2015.11.09-i levél
- 7.) Dr. Csapó Péter ügyvéd által kezelt letéti szerződés és annak módosítása
- 8.) F/11 jelzésű kamatszámítási táblázat, melyet a Gunaras Gyógyfürdő Zrt készített

Vélemény:

A rendelkezésemre bocsátott anyagok és a tételes jog áttanulmányozás után a következő megállapításra jutattam:

Az adós Gunaras Gyógyfürdő és Idegenforgalmi Zrt által megfizetett kamat nem tőkésedik és ezután kamatos kamat fizetési kötelezettség nem terheli a Zrt-t.

A felek a Szekszárdi Törvényszék ítélete és a Pécsi Ítéltábla ítélete alapján megállapodást kötöttek a tartozás pénzügyi rendezésére.

A Szekszárdi Törvényszék ítéletének indoklásában kimondta, melyet a Pécsi Ítéltábla helybenhagyott, hogy a kötelezett Gunaras Zrt az ügyleti és a késedelmi kamatot köteles megfizetni a hitelező Dombóvár Város Önkormányzata részére. Az ezt meghaladó kamatigényt a Szekszárdi Törvényszék mint alaptalan kamat követelést elutasította, mert a kamat és a késedelmi kamat késedelmes megfizetése után késedelmi kamatfizetésre csak akkor van lehetőség, ha a felek erről kifejezetten szerződésben megállapodnak. (Szekszárdi Törvényszék ítélete 13 oldal 3-dik bekezdés)

A Bíróság jogerős döntése a feleket köti.

A felek 2014.03.14-én kötött megállapodás 3. oldalának utolsó bekezdése tartalmaz kikötést a késedelmi kamat fizetésére vonatkozóan:

„...A felek rögzítik, hogy a Gunaras Zrt. az 1./ pontban említett elsőfokú határozat valamint a Ptk. 301/A.§ alapján köteles fennálló tartozása végtörlesztéséig késedelmi kamat megfizetésre a jogosult Önkormányzat javára...”

A megállapodásból kitűnik, hogy a felek a késedelmi kamat vonatkozásában kívántak egyezségekre illetve megállapodásra jutni. A régi Ptk 301/A§-a alapján a késedelmi kamat követelést a gazdálkodó szervezetek közötti jogviszonyban értelmezi a törvény. Az önkormányzat nem gazdálkodó szervezet, így a hivatkozott rész nem vonatkozhat rá. A szövegezési illetve hivatkozási hiba a szerződési akarat megítélését nem befolyásolja.

A felek megállapodásban rögzített akarata minden bizonnyal az volt, hogy a tartozás teljes egészére vonatkozóan fizessen a Gunaras Zrt késedelmi kamatot, így a tőke és a kamat határidőn túli kifizetése esetén is.

A Ptk 293§-a szerinti kiegyenlítési sorrendet a bírósági ítélet is rögzíti, mely szerint, ha kötelezett által fizetett összeg az egész tartozás kiegyenlítésére nem elég, azt elsősorban a költségekre, azután a kamatra és végül a főtartozásra kell elszámolni. Ennek megfelelően először a résztörlesztésekből a kamatot és a késedelmi kamatot kell kiegyenlíteni és ezek kiegyenlítése után kell a főkövetelés összegét csökkenteni.

A kölcsönszerződések és azok módosításai alapján a tőke utáni ügyleti kamatfizetési kötelezettség határidejét folyamatosan változtatták a felek. A késedelmi kamat fizetésére határidőt a felek nem állapítottak meg, így a késedelmi kamat megfizetésével elmaradni a Zrt nem tud.

A főkövetelés és a kamattartozás határidő utáni kiegyenlített összege után a késedelmi kamat számítás megalapozott és jogos.

A késedelmi kamat megfizetésére a megállapodásban határidőt nem rögzítettek a felek, így az eredeti szerződés szerinti kamatra vonatkozó megfizetési határidőt tekintem mérvadónak, mely szerint minden év utolsó napja a fizetési határidő vagy, ha a tartozás kifizetésre kerül, akkor a tartozás megfizetésének napja.

A kamatra és a késedelmi kamatra vonatkozó mértéket a bírósági ítélet tartalmazza, mely szerint a kamat a jegybanki alapkamattal megegyezik, a késedelmi kamat a jegybanki alapkamat 7% ponttal növelt összege. A kamatlábat úgy kell meghatározni, hogy az adott félévre vonatkozó kamatláb megegyezik a félévet megelőző félév utolsó napján közzétett jegybanki alapkamattal. Ez a kamat lesz a számítás alapja a teljes félévre vonatkozóan.

Mindezek alapján a felek által 2014.02.25-án megállapított tartozások elszámolása tekintetében a következők szerint jártam el:

A törlesztéseket először a kamattartozásokra (késedelmi kamatra is) kell elszámolni. A határidő után fizetett tőke és kamattartozások után késedelmi kamatot kell felszámítani a megállapodás aláírásának napjától azaz 2014.03.14-től.

A tőketartozás utáni késedelmi kamat esedékességére az ügyleti kamatra vonatkozó megállapodás szerinti dátumot vagyis a december 31-t, illetve a kiegyenlítés napját vettem alapul.

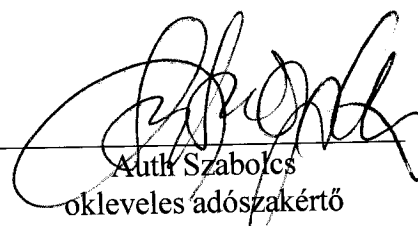
A felek a 2014.03.14-i megállapodásukban rögzítették, hogy az Önkormányzat a Zrt tőkeemelésében részt vállal. A Zrt a megállapodásban foglaltakat határidőre teljesítette. Az önkormányzat által vállalt tőkeemelést 2014.12.31-vel vettem figyelembe, mert a megállapodás szerint addig kellett teljesítse az önkormányzat a tőkeemelést, melyet a Zrt a megállapodásban vállalt határidőben rendezett is az Önkormányzattal.

Az ügyvédi letétbe helyezett összeg (maradék tartozás) vonatkozásában számítást végeztem, melyet az 1. számú melléklet szerinti kimutatás tartalmaz.

A 2015.10.27-én a Gunars Zrt-nek az Önkormányzat felé fennálló tartozása:

Fennálló tőketartozás	1 178 300
Késedelmi kamat tartozás	434 067
Összes tartozás	1 612 367

Pécs, 2016. július 5.


Auth Szabolcs
okleveles adószakértő