



2014 FEBR 19.

- fegyver
- dr. F - sz. Andrea

TOLNA MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

TÓTH FERENC
KORMÁNYMEGBÍZOTT

SZABÓ LORÁND
Dombóvár Város Önkormányzata

Polgármester

D o m b ó v á r

Tárgy: Tájékoztatás

Szám: TOB/22/89-4/2014.

Ügyintéző: dr. Biozi Andrea

Tisztelt Polgármester Úr!

A Tolna Megyei Kormányhivatalhoz (továbbiakban: *Kormányhivatal*) érkezett 1.838/2013. számú beadványában törvényességi felügyeleti eljárás indítását kezdeményezte Dombóvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének (továbbiakban: *Képviselő-testület*) 2013. november 28-án megtartott testületi ülés 5. számú „Dombóvári Művelődési Ház Nkft. gazdálkodási helyzetének vizsgálata, társasági szerződés módosítása” tárgyú előterjesztése kapcsán.

Beadványa szerint a napirendi pont előkészítése érdekében felkérte a C.C. Audit Könyvvizsgáló Kft-t a Dombóvári Művelődési Ház Közösségi Szolgáltató Nonprofit Kft. (továbbiakban: *Nkft.*) és az ehhez kapcsolódó feladatellátás vizsgálatára. A szakértői jelentés több hiányosságot állapított meg az Nkft. működésében és megfogalmazta a szükséges lépéseket a jogszerű állapot helyreállítása érdekében.

Polgármester Úr a szakértői véleményre alapozva a Képviselő-testület 2013. november 28-i ülésén előterjesztését nyújtott be, mely a jogszerű állapot helyreállítását célozva négy határozati javaslatot tartalmazott az alábbiak szerint:

Az I. számú **Határozati javaslat** elfogadásával a Képviselő-testület az Nkft. többségi tulajdonosi tagjaként kezdeményezte volna a társaság taggyűlésénél a társasági szerződés módosítását. A Képviselő-testület 375/2013. (XI.28.) számú határozatával az I. számú Határozati javaslatot **nem fogadta el.**

A II. számú **Határozati javaslat** a Képviselő-testület részéről a 376/2013. (XI.28.) számú határozattal elfogadásra került, mely alapján a Képviselő-testület kezdeményezte a Dombóvár Város Önkormányzata és az Nkft. között létrejött közművelődési szerződés módosítását a szakértői véleményben jelzett hiányosságok orvoslása érdekében.

A III. számú **Határozati javaslat** értelmében a Képviselő-testület a dombóvári 1294/7. hrsz alatt nyilvántartott Művelődési Ház ingatlanra az önkormányzat és az Nkft. között üzemeltetési szerződés kötését rendelte volna el. A Képviselő-testület 377/2013. (XI.28.) számú határozatával **elutasította** a javaslatot.

Beadványa szerint a IV. számú **Határozati javaslatot** - melyben a testület a 324/2013. (X.10.) számú határozatának visszavonására került volna sor - ugyan a Képviselő-testület nem fogadta el, de időközben az elfogadás szükségtelessé vált, mert a testület egy másik döntésével megszüntette a jogellenes állapotot.

Tekintettel arra, hogy az Ön által fontosnak ítélt határozati javaslatokat nem kerültek elfogadásra, kérte a Kormányhivatalát, hogy a jogszerű állapot helyreállítása érdekében állapítsa meg a Képviselő-testület működéséből adódó törvénysértést.

Beadványában foglaltakkal összefüggésben az alábbi szakmai tájékoztatást adom:

I./ A Törvényességi Felügyeleti Főosztály megállapításai:

Beadványában a Képviselő-testület 375/2013. (XI.28.), 376/2013. (XI.28.), 377/2013. (XI.28.) és 378/2013. (XI.28.) számú határozata kapcsán fordult a Kormányhivatalhoz.

A Magyarország Alaptörvénye 34. cikk (4) bekezdése kimondja: „A Kormány a fővárosi és megyei kormányhivatal útján biztosítja a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletét.”

Az Mhótv. 132. § (2) és (3) bekezdése szerint:

„(2) A kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásának célja a helyi önkormányzat képviselő-testülete, bizottsága, részönkormányzata, polgármestere, főpolgármestere, megyei közgyűlés elnöke, társulása, jegyzője (a továbbiakban: érintett) működése jogszerűségének biztosítása.

(3) A kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásában vizsgálja a helyi önkormányzat:

- a) szervezetének, működésének, döntéshozatali eljárásának jogszerűségét;
- b) döntéseinek (rendelet, határozat) jogszerűségét;
- c) törvényen alapuló jogalkotási, továbbá jogszabályon alapuló döntési és feladat-ellátási (közszolgáltatási) kötelezettségének teljesítését.”

A Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti munkáját a helyi önkormányzatok által felterjesztett dokumentumok ellenőrzésével látja el.

A törvényességi felügyelet célja annak a biztosítása, hogy a hatályos jogszabályok keretei között működjenek az önkormányzatok, ideértve a képviselő-testületek szervezetét, működését, döntéshozatali eljárása jogszerűségét, továbbá a döntések (rendelete, határozata) törvényességét, valamint annak vizsgálatát, hogy az önkormányzat bizottsága, társulása, részönkormányzata, polgármestere, a főpolgármestere, a megyei közgyűlés elnöke, valamint a jegyző által hozott önkormányzati határozat megfelel-e a jogszabályoknak.

A döntéshozatali eljárás jogszerűségének vizsgálata során annak ellenőrzésére kerül sor, hogy a testület rendelkezett-e a döntéshozatalhoz szükséges hatáskörrel, határozatképes volt-e, betartották-e a döntéshozatalhoz előírt törvényi, vagy a saját szervezeti és működési szabályzatbeli előírásokat, az ülés nyilvánosságához fűződő követelményeket érvényesítették-e; ha a képviselő-testület átruházta hatáskörét, arra volt-e törvényes lehetősége, az átruházott hatáskörben hozott döntés előkészítése s maga a döntés jogszerű volt-e.

A törvényességi felügyeleti vizsgálat tapasztalatai az alábbiakban foglalhatók össze:

1./ A jegyzőkönyv tartalmi elemei:

A 2013. november 28-án tartott ülésről készült jegyzőkönyv 2014. január 28-án érkezett a Kormányhivatalhoz.

Az Mhótv. 52. § (1) bekezdése határozza meg a képviselő-testületi ülésről készült jegyzőkönyv kötelező tartalmi elemeit.

Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének szervezeti és működési szabályzatról szóló 11/2011. (III.4.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: SZMSZ) 50. § (1) bekezdése rögzíti azon tartalmi elemeket, amelyeket az Mhótv. 52. § (1) bekezdésében meghatározottakon kívül tartalmazni kell a jegyzőkönyvnek, a (2) bekezdés pedig a jegyzőkönyvhöz kötelezően csatolandó mellékleteket rögzíti.

Az Mhótv. 52. § (1) bekezdésében foglaltakon felül a jegyzőkönyvvel kapcsolatos követelmény az SZMSZ 50. § (1)-(2) bekezdéseiben felsorolt tartalmi elemek, mellékletek hiánytalansága, amelyek megléte szintén vizsgálat tárgya.

Megállapítható, hogy az ülésről készített **Jegyzőkönyv megfelel** az Mhótv.-ben és az SZMSZ-ben előírt – a működés jogszerűségének megítéléséhez szükséges – **tartalmi követelményeknek.**

2./ A határozatképeség vizsgálata:

Az Mhótv. 47. § (1) bekezdése első mondata alapján akkor határozatképes a képviselő-testület, ha az ülésen a települési képviselőknek több mint a fele jelen van. A határozatképeséget folyamatosan figyelemmel kell kísérni. Az ülésről készült Jegyzőkönyvből is megállapítható, hogy a 375/2013. (XI.28.),

a 376/2013. (XI.28.), a 377/2013. (XI.28.) és a 378/2013. (XI.28.) számú határozat meghozatalakor a Képviselő-testület határozatképes volt.

3./ A szavazati arány vizsgálata:

Az Mhótv. 47. § (2) bekezdése szerint a javaslat elfogadásához a jelenlévő települési képviselők több mint felének igen szavazata szükséges:

- A 2013. november 28-i ülésen 4. napirendi pontként került megtárgyalásra a „Dombóvári Művelődési Ház Nkft. gazdálkodási helyzetének vizsgálata, társasági szerződés módosítása” című előterjesztés melynek során a Képviselő-testület – 3 igen, 4 nem szavazattal és 1 tartózkodással – meghozta 375/2013. (XI.28.) számú határozatát, melynek értelmében elutasította, hogy az Nkft. többségi tulajdonosi tagjaként kezdeményezze a társaság taggyűlésénél a társasági szerződés módosítását (I. Határozati javaslat). A 2013. november 28-i ülésről készült jegyzőkönyvből megállapítható, hogy a határozati javaslat nem kapta meg a jelenlévő képviselők több mint felének igen szavazatát, azaz a javaslat nem került elfogadásra.
- A 2013. november 28-i ülésen a 4. napirendi pont keretében a Képviselő-testület – 6 igen szavazattal és 2 tartózkodással – meghozta 376/2013. (XI.28.) számú határozatát, mely alapján a Képviselő-testület kezdeményezte a Dombóvár Város Önkormányzata és az Nkft. között létrejött közművelődési szerződés módosítását (II. Határozati javaslat). A 2013. november 28-i ülésről készült jegyzőkönyvből megállapítható, hogy a határozati javaslat a szükséges szavazati aránnyal került elfogadásra.
- A 2013. november 28-i ülésen a 4. napirendi pont keretében a Képviselő-testület – 3 igen, 4 nem szavazattal és 1 tartózkodással – meghozta 377/2013. (XI.28.) számú határozatát, melynek értelmében a Képviselő-testület a dombóvári 1294/7. hrsz alatt nyilvántartott Művelődési Ház ingatlanra az önkormányzat és az Nkft. között üzemeltetési szerződés megkötése nem került elrendelésre (III. Határozati javaslat). A 2013. november 28-i ülésről készült jegyzőkönyvből megállapítható, hogy a határozati javaslat nem kapta meg a jelenlévő képviselők több mint felének igen szavazatát, azaz a javaslat nem került elfogadásra.
- A 2013. november 28-i ülésen a 4. napirendi pont keretében a Képviselő-testület – 3 igen, 4 nem szavazattal és 1 tartózkodással – meghozta 378/2013. (XI.28.) számú határozatát, melynek értelmében a Képviselő-testület részéről nem került sor a 324/2013. (X.10.) számú határozat visszavonására (IV. Határozati javaslat). A 2013. november 28-i ülésről készült jegyzőkönyvből megállapítható, hogy a határozati javaslat nem kapta meg a jelenlévő képviselők több mint felének igen szavazatát, azaz a javaslat nem került elfogadásra.

4./ Az ülés nyilvánosságához fűződő követelmények érvényesítése:

Az Mhótv. 46. § (1) és (2) bekezdésében foglaltak szerint:

„46. § (1) A képviselő-testület ülése nyilvános.

(2) A képviselő-testület

- a) zárt ülést tart önkormányzati hatósági, összeférhetlenségi, méltatlansági, kiténtetési ügy tárgyalásakor, fegyelmi büntetés kiszabása, valamint vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárás esetén;
- b) zárt ülést tart az érintett kérésére választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, annak visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor;
- c) zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené.”

A vizsgált Jegyzőkönyvből megállapítható, hogy a 2013. november 28-i ülés 4. napirendi pontját képező „Dombóvári Művelődési Ház Nkft. gazdálkodási helyzetének vizsgálata, társasági szerződés módosítása” napirendi pont tárgyalására nyilvános ülés keretében került sor, mely megfelel az Mhótv. 46. § (1)-(2) bekezdésének.

5./ A Képviselő-testület döntéshozatalát megalapozó hatáskör:

Az Mhótv. 10. § (1) bekezdése alapján: „A helyi önkormányzat ellátja a törvényben meghatározott kötelező és az általa önként vállalt feladat- és hatásköröket.”

Az Mhótv. 13. § (1) bekezdés 7. pontja értelmében: „A helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen:...

7. kulturális szolgáltatás, különösen a nyilvános könyvtári ellátás biztosítása; filmszínház, előadóművészeti szervezet támogatása, a kulturális örökség helyi védelme; a helyi közművelődési tevékenység támogatása;...”

Az Mhótv. 41. § (2) bekezdése szerint: „Az önkormányzati feladatok ellátását a képviselő-testület és szervei biztosítják. A képviselő-testület szervei: a polgármester, a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke, a képviselő-testület bizottságai, a részönkormányzat testülete, a polgármesteri hivatal, a megyei önkormányzati hivatal, a közös önkormányzati hivatal, a jegyző, továbbá a társulás.”

Az Mhótv. fent idézett rendelkezései alapján a helyi önkormányzatok kötelezően ellátandó feladatát képezi a kulturális szolgáltatás, ezen belül pedig a helyi közművelődési tevékenység támogatása. Az önkormányzati feladatok ellátását pedig a képviselő-testület és szervei biztosítják.

A leírtak alapján megállapítható, hogy a 375/2013. (XI.28.), 376/2013. (XI.28.), 377/2013. (XI.28.) és a 378/2013. számú határozatok meghozatalához a Képviselő-testület rendelkezett hatáskörrel.

II./ Társasági szerződés módosítása, a nemzeti vagyon ingyenes használatának kérdése:

II.1./ Beadványa kifogásolta, hogy a Képviselő-testület elutasította a Társasági Szerződés módosításának kezdeményezésére irányuló javaslatát, melyben a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mhótv.) és az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (továbbiakban: Ctv.) előírásaival való összhang megteremtését, valamint az ingyenes használat közfeladatok ellátásához szükséges mértékre korlátozását és az Nkft. törzstőkéjének megemelését rögzítette.

A gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (továbbiakban: Gt.) 11. § (1) bekezdése első mondata alapján: „A gazdasági társaság alapításához társasági szerződés megkötése, részvénytársaság esetében alapszabály, egyszemélyes gazdasági társaságnál alapító okirat elfogadása szükséges...”

A Gt. 12. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a társasági szerződésben meg kell határozni a gazdasági társaság tagjait, melynek alapján az Nkft. társasági szerződésének (továbbiakban: Társasági Szerződés) 2.) pontja rögzíti a társaság tagjait az alábbiak szerint:

„A társaság tagjai és üzletrész-hányad-tulajdonosai:

1. **Dombóvár Város Önkormányzata**
(7200 Dombóvár, Szent István tér 1., adószám: 15415819-2-17, képviseli: Szabó Loránd polgármester)
2. **Farkas János**
(7200 Dombóvár, Bezerédj u. 28. II/6., an.: Borzák Mária, született Jászapátiban 1963. IV. 18-án)
3. **Boruzs Gábor**
(7200 Dombóvár, Dombó P. u. 43., an.: Bazsa Irén, született dombóváron, 1953. XI. 11-én)”

A Gt. 19. § (1) bekezdése értelmében az Nkft. legfőbb szerve a taggyűlés: „19. § (1) A gazdasági társaság legfőbb szerve közkereseti és betéti társaságoknál a tagok gyűlése, korlátozott felelősségű társaságnál a taggyűlés, részvénytársaságnál a közgyűlés. Az egyesülés legfőbb szerve a taggyűlés.”

A Társasági Szerződés 15.) pont a.) bekezdés első mondata az alábbiakat rögzíti a taggyűlés összetételére tekintettel: „A taggyűlés a társaság legfőbb szerve, amely a tagok összességéből áll, és amely a társaságot érintő bármely kérdésben határozhat...”

Fent idézett jogszabályhelyek alapján megállapítható, hogy az Nkft. legfőbb döntéshozó szerve a taggyűlés, mely a tagok összességéből áll. A Gt. 12. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően a Társasági Szerződés az Nkft. tagjaiként Dombóvár Város Önkormányzatát és két természetes személyt rögzít.

A tagokat megillető és általuk leadható szavazatok száma üzletarányosan került megállapításra, – a Társasági Szerződés 9.) pontjában rögzítettek alapján – így az Nkft. taggyűlésén Dombóvár Város

Önkormányzata 128 szavazattal, Farkas János tag 20 szavazattal, Boruzs Gábor tag pedig 18 szavazattal rendelkezik.

A Gt. 141. § (2) bekezdése taxatív módon nevesíti azon tárgyköröket, melyek tekintetében a taggyűlést kizárólagos döntési jogosultság illeti meg. A Gt. 141. § (2) bekezdés r)-s) pontja értelmében:

„141. § (2) A taggyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik:...

r) a társasági szerződés módosítása;

s) a tőzstőke felemelésének és leszállításának elhatározása;...”

A Gt. 152. §-a alapján a társasági szerződés módosításához szükséges szavazati arány: „A társasági szerződés módosításához – ha a törvény eltérően nem rendelkezik – a taggyűlés legafább háromnegyedes szótöbbséggel hozott határozata szükséges.”

Idézett jogszabályhelyek alapján az Nkft. Társasági Szerződésének módosítása, valamint a tőzstőke felemelésének és leszállításának elhatározása is a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik. A Társasági Szerződés módosításához tehát a taggyűlés részéről a tárgykörben – legalább háromnegyedes szótöbbséggel – történő határozathozatal szükséges.

A Gt. 144. § (3) bekezdése értelmében a szerződésmódosítás kezdeményezésére bármely tag tehet javaslatot: „Bármelyik tag jogosult az általa megjelölt napirendi kérdés megtárgyalását kérni, ha javaslatát a taggyűlés előtt legalább három nappal ismerteti a tagokkal.”

Az Mhöt. 41. § (1)-(2) bekezdése az Önkormányzat döntéshozó szerve tekintetében az alábbiakat rögzíti:

„41. § (1) A helyi önkormányzat jogi személy. A képviselő-testületet a polgármester, a megyei közgyűlés elnöke, a főpolgármester képviseli.

(2) Az önkormányzati feladatok ellátását a képviselő-testület és szervei biztosítják. A képviselő-testület szervei: a polgármester, a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke, a képviselő-testület bizottságai, a részönkormányzat testülete, a polgármesteri hivatal, a megyei önkormányzati hivatal, a közös önkormányzati hivatal, a jegyző, továbbá a társulás.”

Az idézett jogszabályhelyek értelmében az Nkft. Társasági Szerződésének módosítására bármely tag tehet javaslatot. Az Önkormányzat – mint többségi tulajdonos tag – képviselőjében eljárva, a Polgármester akkor jogosult kezdeményezni a Társasági Szerződés módosításának megtárgyalását a taggyűlésnél, amennyiben a Képviselő-testület határozattal dönt a kezdeményezés elhatározásáról.

Az Önkormányzat – mint az Nkft. többségi tulajdonos tagja – jogi személy, melynek döntéshozó szerve a Képviselő-testület. Amennyiben a Képviselő-testület nem hozott döntést határozat formájában a Társasági Szerződés módosításának kezdeményezéséről, úgy a Polgármester nem jogosult a taggyűlés elé terjeszteni a kezdeményezést megtárgyalásra.

Természetesen a Gt. 144. § (3) bekezdése értelmében bármely tag, így az Nkft. két magánszemély tagja is kérheti az általa megjelölt (tehát akár a Társasági Szerződés módosítására vonatkozó) napirendi kérdés megtárgyalását.

II.2./ Beadványa szerint a Művelődési Ház esetében az ingatlan használat ingyenességének tekintetében nem került sor a jogszabályokban megfogalmazott közfeladat ellátásához szükséges mérték meghatározására az Önkormányzat részéről.

A közfeladat fogalmát a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (továbbiakban: *Nvtv.*) 3. § (1) bekezdés 7. pontja értelmezi:

„7. közfeladat: jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladat, amit az arra kötelezett közérdekből, jogszabályban meghatározott követelményeknek és feltételeknek megfelelően végez, ideértve a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátását, továbbá az állam nemzetközi szerződésekből vállalt kötelezettségeiből adódó közérdekű feladatokat, valamint e feladatok ellátásához szükséges infrastruktúra biztosítását is:...”

Az Mhöt. 13. § (1) bekezdése nevesíti az önkormányzat kötelezően ellátandó helyi közfeladatainak körét, így különösen a kulturális szolgáltatás biztosítását:

„13. § (1) A helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen:...”

7. kulturális szolgáltatás, különösen a nyilvános könyvtári ellátás biztosítása; filmszínház, előadóművészeti szervezet támogatása, a kulturális örökség helyi védelme; a helyi közművelődési tevékenység támogatása;...”

A nemzeti vagyon kezelésére és hasznosítására vonatkozó rendelkezéseket az Nvtv. 11. §-a tartalmazza. Az ingyenes vagyonhasználat tekintetében az Nvtv. 11. § (13) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„Nemzeti vagyon ingyenesen kizárólag közfeladat ellátása céljából, a közfeladat ellátásához szükséges mértékben hasznosítható, valamint adható vagyonkezelésbe.”

A nemzeti vagyon hasznosításának fogalmát az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 4. pontja határozza meg:

„4. hasznosítás: a tulajdonosi joggyakorló vagy a nemzeti vagyon használója által a nemzeti vagyon birtoklásának, használatának, hasznok szedése jogának bármely – a tulajdonjog átruházását nem eredményező – jogcímen történő átengedése, ide nem értve a vagyonkezelésbe adást, valamint a haszonélvezeti jog alapítását;”

Fent idézett jogszabályhelyek értelmében megállapítható, hogy nemzeti vagyon ingyenes hasznosítására kizárólag jogszabályban meghatározott közfeladat ellátása céljából, a feladat ellátásához szükséges mértékben hasznosítható.

Kifejtettek alapján a Művelődési Ház esetében akkor jogszerű az ingatlan ingyenes használatának biztosítása, amennyiben a használat kizárólag a jogszabályokban meghatározott közfeladatok (kulturális szolgáltatás) ellátásához szükséges mértékre terjed ki. A közfeladat ellátásán túli hasznosítás megvalósulása esetén a teljes mértékben történő ingyenes hasznosítást meg kell szüntetni és az Nvtv. 11. § (13) bekezdésének megfelelően a használatához ellenértéket kell hozzárendelni.

A Gt. 4. § (1), (3) és (4a) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik a gazdasági társaságok nonprofit jellege tekintetében:

„4. § (1) Gazdasági társaság nem jövedelemszerzésre irányuló közös gazdasági tevékenység folytatására is alapítható (nonprofit gazdasági társaság). Nonprofit gazdasági társaság bármely társasági formában alapítható és működtethető. A gazdasági társaság nonprofit jellegét a gazdasági társaság cégnevében a társasági forma megjelölésénél fel kell tüntetni....”

(3) Nonprofit gazdasági társaság üzletszerű gazdasági tevékenységet csak kiegészítő jelleggel folytathat, a gazdasági társaság tevékenységéből származó nyereség a tagok (részvényesek) között nem osztható fel, az a gazdasági társaság vagyonát gyarapítja...

(4a) A nonprofit gazdasági társaság külön törvényben meghatározottak szerint közhasznú jogállású lehet....”

A Társasági Szerződés 4.) pontja részletezi a társaság célját és tevékenységi körét, elkülönítetten nevesítve közhasznú tevékenységeit, valamint üzletszerű gazdasági tevékenységeit. A szerződés 4/A. pontjában az üzletszerű gazdasági tevékenységek tekintetében az alábbi kikötéssel él:

„A társaság vállalkozási (üzletszerű) tevékenységet csak közhasznú céljai megvalósítása érdekében, azokat nem veszélyeztetve végez.”

A Ctv. 2. § 20. pontja az alábbiak szerint értelmezi a közhasznú tevékenység fogalmát: **„közhasznú tevékenység: minden olyan tevékenység, amely a létesítő okiratban megjelölt közfeladat teljesítését közvetlenül vagy közvetve szolgálja, ezzel hozzájárulva a társadalom és az egyén közös szükségleteinek kielégítéséhez;”**

A Kormányhivatal nem rendelkezik hatáskörrel annak vizsgálatára, hogy az Nkft. tevékenysége közvetve vagy közvetlenül a Társasági Szerződésben megjelölt közfeladat teljesítését szolgálja-e, továbbá az Nkft. feladatellátását sem jogosult ellenőrizni. A gazdasági társaságok feletti törvényességi felügyelet ellátása, így a közhasznúság vizsgálata is a cégbíróságok feladata.

Amennyiben úgy gondolja, hogy az Nkft. működése nem felel meg a vonatkozó jogszabályi előírásoknak, úgy javasolható a Szekszárdi Törvényszék Cégbíróság megkeresése a Gt. 17. § (2) bekezdésében foglaltak alapján:

„A gazdasági társaság feletti törvényességi felügyeletet a gazdasági társaság székhelye szerint illetékes cégbíróság látja el a Ctv. szabályai szerint.”

III./ A nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó szerződés:

Beadványában kiemelte, hogy Dombóvár Város Önkormányzata (továbbiakban: *Önkormányzat*) és az Nkft. között átadott ingatlanhoz (továbbiakban: *Művelődési Ház*) kapcsolódó, a nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó szerződés jelenleg nincs. Véleménye szerint a szerződés hiánya jogi problémát vet fel a társaság által végzett bérbeadások tekintetében.

Az Nvtv. 1. § (2) bekezdése tartalmaz taxatív felsorolást a nemzeti vagyonba tartozó vagyonelemek tekintetében:

„(2) Nemzeti vagyonba tartozik:

- a) az állam vagy a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló dolgok,*
- b) az a) pont hatálya alá nem tartozó, az állam vagy a helyi önkormányzat tulajdonában lévő dolog..”*

Fentiek alapján a hasznosítással érintett ingatlan (Dombóvár 1294/7 hrsz-ú Művelődési Ház), mely az Nvtv. 5. § (5) bekezdés b.) pontja alapján az Önkormányzat korlátozottan forgalomképes tulajdonát képezi, így a nemzeti vagyon részének tekintendő.

A nemzeti vagyon hasznosításának fogalmát az Nvtv. – korábban már idézett – 3. § (1) bekezdés 4. pontja határozza meg, melynek értelmében hasznosításnak minősül minden, a tulajdonosi joggyakorló által a nemzeti vagyon birtoklásának, használatának, hasznok szedése jogának bármely (a tulajdonjog átruházását nem eredményező) jogcímen történő átengedése.

Az Nvtv. 11. §-ában foglaltak értelmében a nemzeti vagyon hasznosítása szerződéses keretek között lehetséges. A hasznosítására vonatkozó szerződéskötés tekintetében az Nvtv. 11. § (10)-(11) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„(10) A nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó szerződés csak természetes személlyel vagy átlátható szervezettel köthető. A hasznosításra irányuló szerződés határozatlan vagy legfeljebb 15 éves határozott időre köthető, amely időszak egy alkalommal legfeljebb 5 évvel meghosszabbító abban az esetben, ha a hasznosításra jogosult valamennyi kötelezettségét szerződésszerűen, késedelem nélkül teljesítette. E bekezdés szerinti korlátozás nem vonatkozik az állammal, költségvetési szervvel, önkormányzattal vagy önkormányzati társulással kötött szerződésre.

(11) Nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó szerződés kizárólag olyan természetes személlyel vagy átlátható szervezettel köthető, amely az átengedett nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó szerződésben vállalja, hogy

- a) a hasznosításra vonatkozó szerződésben előírt beszámolási, nyilvántartási, adatszolgáltatási kötelezettségeket teljesíti,*
- b) az átengedett nemzeti vagyont a szerződési előírásoknak és a tulajdonosi rendelkezéseknek, valamint a meghatározott hasznosítási célnak megfelelően használja,*
- c) a hasznosításban – a hasznosítóval közvetlen vagy közvetett módon jogviszonyban álló harmadik félként – kizárólag természetes személyek vagy átlátható szervezetek vesznek részt.”*

Az Nvtv. 11. § (10)-(11) bekezdésében foglalt rendelkezések egyértelműen fogalmazzák a tekintetben, hogy a nemzeti vagyon hasznosítására - így az Önkormányzat tulajdonát képező Művelődési Ház tekintetében is - csak a hasznosításra vonatkozó szerződés keretein belül van lehetősége az Önkormányzatnak.

Az Nvtv. 11. § (11) bekezdés a)-c) pontjai taxatív módon meghatározzák azon szerződéses elemeket, melyeket az átengedett nemzeti vagyon hasznosítása során kötendő szerződésnek kötelezően tartalmazni kell.

A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény (továbbiakban: *Közműv.tv.*) 79. § (1) bekezdése értelmében a települési önkormányzat az önkormányzati rendeletben meghatározott közművelődési feladatok megvalósítására az e törvény követelményeinek megfelelő jogi személlyel, magánszeméllyel közművelődési megállapodást köthet.

A Képviselő-testület 267/2006. (XII.14.) számú határozata alapján 2007. január 1-től 10 éves időtartamra közművelődési megállapodást kötött (továbbiakban: *Közművelődési Megállapodás*), ennek átfogó módosítására a Képviselő-testület 32/2011. (II.14.) számú határozatával került sor, melynek aláírására 2011. február 15-én került sor. (Legutóbbi módosítás 2013. szeptember 9-én került aláírásra.)

A Közművelődési Megállapodás kötelező tartalmi elemeire vonatkozóan a Közműv.tv. 79. § (2) bekezdése alábbi előírást tartalmazza: „(2) A közművelődési megállapodásnak tartalmaznia kell:

- a) az elvégzendő közművelődési szolgáltatást és annak díját,
- b) a közművelődési tevékenységben érintettek körét,
- c) az ingyenesen vagy térítési díjért igénybe vehető szolgáltatásokat,
- d) a közművelődési szolgáltatás igénybevételi lehetőségeinek minimális időtartamát és rendszerességét, a közösségi színtér, illetőleg közművelődési intézmény közművelődési célú minimális nyitvatartását;
- e) a megállapodás személyi, tárgyi és pénzügyi feltételeit,
- f) közművelődési feladat megvalósításában közreműködőktől megkívánt szakképzettséget.”

A Közművelődési Megállapodás áttekintését követően megállapítható, hogy az a Közműv.tv. 79. § (2) bekezdése szerinti tartalmi elemeken túl további olyan szabályokat is tartalmaz, amely a Művelődési Ház

- használati, üzemeltetési jogának átadásáról [Közművelődési Megállapodás 3.) pont, 5.2.)-5.3.) pontok],
- üzemeltetési, karbantartási, állagmegóvási kötelezettségekről [Közművelődési Megállapodás 6.) pont] rendelkezik,
- Megbízott és Megbízó (adatszolgáltatás, ellenőrzési) kötelezettségeit rögzíti [Közművelődési Megállapodás 8.)-9.) pont].

Tekintettel arra, hogy a Képviselő-testület 376/2013. (XI.28.) számú határozata értelmében kezdeményezte az Nkft. és az Önkormányzat között létrejött Közművelődési Megállapodás módosítását, ezért javasolható, hogy ezen felülvizsgálat során a Képviselő-testület legyen tekintettel arra, hogy

- a Közművelődési Megállapodás kizárólag a Közműv.tv. 79. § (2) bekezdésében foglalt tartalmi elemeket tartalmazza, mutasson összhangot a helyi közművelődési feladatokról szóló 41/2011. (IX.12.) önkormányzati rendelettel; valamint
- a Közművelődési Megállapodás azon részeit (3.) pont, 5.2.)-5.3.) pontok, 6.) pont és a 8.)-9.) pontok), melyek a Művelődési Ház hasznosítására vonatkoznak, különálló (nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó) megállapodásban szükséges rögzíteni, melyben az Nvtv. 11. § (11) bekezdés a)-c) pontjaiban foglalt tartalmi elemek hiánytalanságára kiemelt figyelmet kell fordítani.

A Kormányhivatal az Önkormányzat szerződéses kapcsolatrendszerének vizsgálatára nem jogszult és nem is köteles.

Megjegyzendő továbbá, hogy az Nvtv. 11. § (10) bekezdése rögzíti, hogy nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó szerződés csak természetes személlyel vagy az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 1.b. pont ba) – bd) alpontjaiban foglalt feltételeknek megfelelő átlátható szervezettel köthető. Az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 1. pont b) pontja értelmében átlátható szervezetnek az olyan belföldi vagy külföldi jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet minősül, amely megfelel a következő feltételeknek:

- „ba) tulajdonosi szerkezete, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvény szerint meghatározott tényleges tulajdonosa megismerhető,
- bb) az Európai Unió tagállamában, az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes államban, a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet tagállamában vagy olyan államban rendelkezik adóilletőséggel, amellyel Magyarországnak a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezménye van,
- bc) nem minősül a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvény szerint meghatározott ellenőrzött külföldi társaságnak,
- bd) a gazdálkodó szervezetben közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással vagy szavazati joggal bíró jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet tekintetében a ba), bb) és bc) alpont szerinti feltételek fennállnak;”

IV./ Közpénzekkel történő gazdálkodás:

Beadványa szerint a könyvvizsgálói szakvélemény hangsúlyozta, hogy nincsenek megfelelően kidolgozva az Nkft.-vel szemben támasztott el-, illetve beszámoló kötelezettségek, így nem érvényesülnek a közpénzekkel való gazdálkodás átláthatóságának és számonkérhetőségének követelményei.

Az Alaptörvény 43. cikk (1) bekezdése alapján az Állami Számvevőszék ellenőrzi az államháztartás gazdálkodását:

„(1) Az Állami Számvevőszék az Országgyűlés pénzügyi és gazdasági ellenőrző szerve. Az Állami Számvevőszék törvényben meghatározott feladatkörében ellenőrzi a központi költségvetés végrehajtását, az államháztartás gazdálkodását, az államháztartásból származó források felhasználását és a nemzeti vagyon kezelését. Az Állami Számvevőszék ellenőrzését törvényességi, célszerűségi és eredményességi szempontok szerint végzi.”

Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény (továbbiakban: *Ásztv.*) 1. § (3) bekezdése szerint az Állami Számvevőszék hatásköre – többek között – kiterjed:

„1. § (3) Az Állami Számvevőszék általános hatáskörrel végzi a közpénzekkel és az állami és önkormányzati vagyonnal való felelős gazdálkodás ellenőrzését.”

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban: *Áht.*) 3. § (1) bekezdése értelmében a központi és az önkormányzati alrendszerből álló – államháztartás gazdálkodásának ellenőrzése kereteit az *Ásztv.* 5. § (2) bekezdése, valamint (4) bekezdésének a) pontja az alábbiak szerint rögzíti:

„5. § (2) Az Állami Számvevőszék az államháztartás gazdálkodásának ellenőrzése keretében ellenőrzi a központi költségvetés szerkezeti rendjébe tartozó fejezetek működését, a társadalombiztosítás pénzügyi alapjainak és az elkülönített állami pénzalapoknak a felhasználását, valamint a helyi önkormányzatok és a nemzetiségi önkormányzatok, továbbá ezek társulásai gazdálkodását.

(4) Az Állami Számvevőszék a nemzeti vagyon kezelésének ellenőrzése keretében a) ellenőrzi az államháztartás körébe tartozó vagyon kezelését, a vagyonnal való gazdálkodást, az állami tulajdonban (résztulajdonban) vagy többségi önkormányzati tulajdonban lévő gazdálkodó szervezetek vagyonérték-megőrző és vagyongyarapító tevékenységét, az államháztartás körébe tartozó vagyon elidegenítésére, illetve megterhelésére vonatkozó szabályok betartását;”

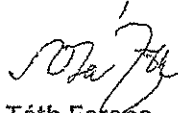
Fentiekben ismertetett jogszabályhelyek alapján a helyi önkormányzatok gazdálkodásának törvényességi, célszerűségi, eredményességi ellenőrzését az Állami Számvevőszék jogosult végezni. A Kormányhivatal törvényességi felügyeleti jogköre nem terjed ki sem a közpénzekkel történő gazdálkodás, sem a nemzeti vagyonnal való gazdálkodás vizsgálatára.

Tájékoztatom, hogy az *Mhótv.* 132. § (3) bekezdése alapján a Kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásában folyamatosan vizsgálja a Képviselő-testület működését és amennyiben szükséges, felhívja az érintettet a törvénysértés megszüntetésére.

Kérem a fent leírtak szíves tudomásul vételét.

Szekszárd, 2014. február 13.

Tisztelettel:


Tóth Ferenc
Kormány megbízott

