

Iktatószám: III.303 - 1 /2017.  
Ügyintéző: Nagy András  
Tel.: 74/564-561  
E-mail: [nagy.andras@dombovar.hu](mailto:nagy.andras@dombovar.hu)

Tárgy: Bérleti- Üzemeltetési  
szerződéssel kapcsolatos  
tisztázó kérdések

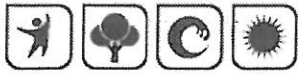
**DRV Zrt.**  
**Volencsik Zsolt vezérigazgató**

8600 Siófok  
Tanácsház u. 7.

### *Tisztelt Vezérigazgató Úr!*

A DRV Zrt. 2017. február 1-én, elektronikus úton Önkormányzatunk részére megküldte a Bérleti- Üzemeltetési Szerződés módosítás tervezetét. A tervezet áttanulmányozása során több – az alábbiakban ismertetett – kérdés, észrevétel merült fel melynek tisztázását szükségszerűnek tartom, mielőtt az a Képviselő-testület által jóváhagyásra kerül.

- A Preambulum 1. pontjában hivatkozik az 1990. évi LXV. törvényre, melyet 2014 X. 12.től hatályon kívül helyezett a 2011 CLXXXIX. törvény 156 § (3).
- A 4.1 pontban hivatkozik a 2. számú melléklet szerinti állapotrögzítő jegyzőkönyvre, amely az előző szerződésben a vagyonleltár volt.
- Az 5.1 pontban ismét állapotrögzítő jegyzőkönyv szerepel, az előző szerződésben itt átadás-átvételi jegyzőkönyv.
- A 6.4 –től - 6.8-ig terjedő pontok előzetes önkormányzattal történő egyeztetése megtörtént-e? Továbbá szükségesnek érzem tisztázni és részletezni, hogy az érintett pontokban pontosan mi az, amit az üzemeltető szeretne?
- A 8.8 pont a gördülő fejlesztési tervre vonatkozó részben, a javaslatával (tárgyétvet megelőző október 31.), valamint annak elfogadására vonatkozó dátum (tárgyétvet megelőző november 30. határozattal) úgy tűnnek, mintha nem lennének összhangban a gördülő fejlesztési terv benyújtásának határidejével (tárgyétvet megelőző szeptember 15.).



- A 11.3. pont eredeti vállalása, hogy a 2012. december 31-én érvényben lévő díjakon szolgált, mi az indoka a módosításnak?
- A 12.2 pontban javaslom a bérleti díj összegének meghatározását. A szerződés egységes szerkezetű lesz, így nem látom indokoltnak, hogy egy lényeges elem miért kerülne ki belőle.
- Továbbra is javaslom szerepeltetni a szerződésben, hogy a szerződő felek határozzák meg a bérleti díjat.
- A szerződés módosítás alapján az üzemeltetésre átadott vagyon értéke módosul, így nem tartom megfelelőnek, ha a bérleti díj fajlagos összege változatlan marad. A szerződés szerint a bérleti díjból kellene a víziközmű üzemeltetésbe adóknak a rendszer fejlesztésére, rekonstrukciójára költeni, de a bérleti díj alacsonyabb az amortizációnál, így nem képződik meg a bérleti díjból a forrás ezekre a munkákra. Javaslom az eddigi bérleti díj emelését.
- Nem látom indokoltnak, hogy miért kellene a szerződésbe kerülnie, hogy a bérleti díj felhasználásáról az üzemeltető és az üzemeltetésbe adó közösen döntenek.
- A 12.3 pont alapján a számla kiállításához szükséges adatok megadására javaslom a szerződésbe építeni a július 15-i határidőt.
- A 18.9 pontban az új Ptk-ra kellene hivatkozni.
- A mellékletekben a kapcsolattartókat javaslom módosítani, pontosítani.
- A szerződés módosításával pontosítani szükséges a szövegezésben hivatkozott mellékleteket is, hiszen a 18.12 pont szerint a mellékletek szerves részét képezik a szerződésnek és csak ezekkel együtt érvényes.

Dombóvár, 2017. március 14.

Tisztelettel

Szabó Loránd