

ELŐTERJESZTÉS

Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2015. június 26-i rendes ülésére

Tárgy: A Dombóvár és Környéke Többcélú Kistérségi Társulás önkormányzattal szembeni tartozása mögötti fedezethiány kialakulása körülményeinek vizsgálata, tájékoztató a folyamatban lévő peres eljárásról

Előterjesztő: Szabó Loránd polgármester

Készítette: Önkormányzati Iroda

Tárgyalta: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Tanácskozási joggal meghívott:-

Költségvetési, pénzügyi-gazdálkodási szempontból ellenőrizte:

Kovács Gyula irodavezető, Pénzügyi Iroda

Törvényességi szempontból ellenőrizte:

dr. Letenyei Róbert jegyző

Tisztelt Képviselő-testület!

Dombóvár és Környéke Többcélú Kistérségi Társulás és Dombóvár Város Önkormányzata között peres eljárás van folyamatban egy vitatott tartozás miatt. Ennek indoka a következő:

Az oktatási feladatok állami átvétele, illetve a járási hivatalok kialakítása miatt 2012 decemberében a Magyar Állam ideiglenes jelleggel átvállalta a 2012. évi decemberi bérek és járulékok kifizetését az önkormányzati szférában, így a Többcélú Társulás esetében is az akkor még a fenntartásába tartozó költségvetési szervek dolgozói tekintetében. Az átvállalt összeget a 2013. évben a normatív állami hozzájárulásból vonták volna le részletekben, de 2013. január 1-je óta a Dombóvár és Környéke Többcélú Kistérségi Társulás nem részesül normatív állami támogatásban, így a Magyar Államkincstár a 2012 decemberében esedékes bérek és járulékok fedezetét nem tudta elvonni a Társulástól. A 2013. évi központi költségvetésről szóló törvény úgy rendelkezett, hogy ha a többcélú társulás a 2013. évben nem részesült normatív dotációban, akkor a társulás székhelye szerinti települési önkormányzatnak kellett helytállnia a társulás befizetési kötelezettségeiért. A Magyar Államkincstár ennek megfelelően Dombóvár Város Önkormányzatától vonta el Társulásnál, annak munkaszervezeténél és a Reménység Napközi Otthonnál 2012 decemberében foglalkoztatottak bérét és járulékait. Emiatt Dombóvár Város Önkormányzata több millió forint összegű követelést támasztott a Társulás irányában a Dombóvár és Környéke Többcélú Kistérségi Társulás fenntartásában lévő szervezetek (munkaszervezet, Reménység Napközi Otthon és Fejlesztő Iskola) dolgozói után levont 2012. december havi nettó bér (3.352.184,-Ft) és annak közterhei (3.672.602,-Ft) miatt.

A tartozás kiegyenlítésére a dombóvári önkormányzat 2013-ban felszólította a Társulást. A Többcélú Társulás azt az álláspontot képviseli, hogy a nettósítási különbözetből 5.049.217,-Ft nem a Társulást terheli, hanem a 2012. december 31-ig a Társulás fenntartásában működő Reménység Napközi Otthon és Fejlesztő Iskola jogutódját, a PRESIDIUM Közhasznú Egyesületet a fenntartói jogok átvételéről szóló megállapodás, illetve az intézmény megszüntetését jóváhagyó, a Magyar Államkincstár által hozott határozat alapján, melyben jogutódként a PRESIDIUM Közhasznú Egyesület került megjelölésre összhangban a megszüntető okirattal.

A Társulás az elismert tartozásába kérte beszámítani a Társulás 2011. évi önrevíziója miatt a kincstár által a dombóvári önkormányzatnak visszatérített összeget. Ez megtörtént, illetve a munkaszervezet tekintetében is rendezésre került a nettósítási különbözet. Dombóvár Város Önkormányzatának megkeresésére a PRESIDIUM Közhasznú Egyesület úgy nyilatkozott, hogy nem ismeri el a fizetési kötelezettségét a hozzá átkerült munkavállalók tekintetében.

A dombóvári önkormányzat az elmúlt évben peres eljárást kezdeményezett a Többcélú Társulással szemben, az eljáró bíróság végül is a Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság lett. A perbe alperesként bevonásra került a PRESIDIUM

Közhasznú Egyesület is. A követelés összege jelenleg 5.049.217,-Ft és annak kamatai. Ez év elején történt egyeztetés a Magyar Államkincstárral, amelyen kiderült, hogy a korábbi kimutatásokban 6 olyan személyt is figyelembe vettek, akik 2013. január 1-jén a Klebelsberg Intézményfenntartó Központhoz kerültek át, mint a köznevelési feladatokat továbbvivő Reménység Napközi Otthon és Fejlesztő Iskola dolgozói. Az utánuk járó különbözet mindenképpen a KLIK-et terheli, ez az összeg 843.173,-Ft. Így Dombóvár Város Önkormányzata 4.211.387,-Ft-ot követelhet a Többcélú Társulástól. A vita tárgya lényegében az, hogy a dombóvári önkormányzat felé kinek kell helytállnia: a Társulásnak vagy a PRESIDIMUM Közhasznú Egyesületnek.

A KLIK-et természetesen felszólítottuk, hogy térítse meg Dombóvár Város Önkormányzatának a KLIK-hez átkerült közalkalmazottak után levont összeget. Az ügygel jelenleg a KLIK központi szervezete foglalkozik, reagálás egyelőre nincs.

Az egyeztetések miatt a peres eljárás jelenleg szünetel a peres felek közös kérelmére, de bármelyik kérheti a folytatást. Amennyiben erre sor kerül, biztosra vehető, hogy az eljáró bíró igazságügyi könyvszakértőt rendel ki, amely a perköltséget jelentősen, akár több százezer forinttal is megnöveli, arról nem is beszélve, hogy a kamat összege is folyamatosan nő. A perben a dombóvári önkormányzatot dr. Tormási Anita ügyvéd képviseli, jogi véleménye az előterjesztés mellékletét képezi.

Szükséges megemlíteni azt is, hogy a Társulás a 2012. évre járó normatívákat teljes egészében megkapta, amely a 2012. december havi bérek és járulékok fedezetét is képezte, vagyis a Társulás nem védekezhet azzal, hogy nem kapta meg az államtól azt az összeget, amelyet Dombóvár Város Önkormányzata követel tőle. A mellékelt jogi vélemény utolsó bekezdése is kitér ezen mozzanatra, ügyvédünk javasolja, hogy a 2012. évi utolsó havi normatív támogatás felhasználása kerüljön megvizsgálásra.

A Társulás Tanácsának legutóbbi ülésén kezdeményeztem, hogy történjen egyeztetés az ügyben, és lehetőség szerint kerüljön sor peren kívüli egyezsége. Egy alkalommal volt megbeszélés a Tanács által felállított bizottsággal, előrelépés nem történt. Erre tekintettel jogi képviselőnk kérelmezte az eljárás folytatását.

A jogi véleménnyel összhangban javasolom, hogy vizsgáltsuk meg, miszerint mi az oka annak, hogy a Társulásnál nincs meg a dombóvári önkormányzattól levont nettósítási különbözet teljes fedezete, hiszen a Társulásnak juttatott állami apanázs az általános működtetési támogatásán felül tartalmazta a közoktatási, szociális és gyermekjóléti feladatok támogatását is. Nem kizárható, hogy a fedezethiány miatt személyi felelősség is fennáll.

A fentiek alapján az alábbi határozati javaslat elfogadását indítványozom.

Határozati javaslat

a Dombóvár és Környéke Többcélú Kistérségi Társulással szembeni követelés kiegyenlítésével kapcsolatos peres eljárásról és a tartással összefüggő egyéb intézkedésekről

1. Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Dombóvár és Környéke Többcélú Kistérségi Társulás Dombóvár Város Önkormányzatával szembeni tartozása miatt folyamatban lévő peres eljárásról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.
2. A képviselő-testület arra hatalmazza fel a Dombóvár és Környéke Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsának ülésén eljáró polgármestert, hogy a Társulás Társulási Tanácsának következő ülésén javasolja és fogadja el, miszerint a Társulási Tanács vizsgálta meg, hogy az önkormányzattal szembeni tartozás kiegyenlítésére miért nincs meg a fedezet, a közoktatási, szociális és gyermekjóléti feladatokra kapott 2012. évi állami támogatás december havi nettósított részlete hogyan került felhasználásra, illetve a fedezethiány miatt terhel-e valakit felelősség. Amennyiben a javaslatot a Társulási Tanács nem fogadja el, a képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy saját hatáskörben tegye meg a szükséges intézkedéseket.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a vizsgálat eredményét terjessze a képviselő-testület elé.

Határidő: 2015. szeptember 30.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Önkormányzati Iroda

Szabó Loránd
polgármester

dr. Tormási Anita véleménye:

Dombóvár Város Önkormányzata felperes és Dombóvár és Környéke Többcélú Kistérségi Társulás közötti per:

Dombóvár Város Önkormányzata (7200 Dombóvár, Szabadság u. 18.) jogosult a Dombóvár és Környéke Többcélú Kistérségi Társulás (7200 Dombóvár, Bezerédj u. 14.) kötelezettel szemben előterjesztett 11056/Ú/30046/2014. számú fizetési meghagyás a kötelezett ellenmondása folytán perré alakult.

A per a Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt 4.K.27068/2014. Számon folyik. A per szünetelt, de folytatást kértünk tekintettel arra, hogy az alperesekkel megegyezni nem tudtunk peren kívül.

A perben I. rendű alperes a Társulás, II. r. alperesként időközben keresetkiterjesztéssel perbe vontuk a Presidium Közhasznú Egyesület.

I. r. alperes a fizetési meghagyásban megjelölt 8.645.120.-Ft összegből időközben 3.319.346.-Ft összeget megfizetett.

A fennmaradó 5.325.774.-Ft összeg megfizetésére kértük egyetemlegesen kötelezni mindkettő alperest.

A legutolsó tárgyalás 2015. január 28. napján volt.

Bírói összegzés: tekintettel arra, hogy az összeget, melyben marasztalni kértük alpereseket többször változott. Bírói álláspont, hogy a folytatásban igazságügyi könyvszakértő kirendelése nélkül nem lehet továbblépni. Felperesként a bizonyítási teher rajtunk áll, ezért a szakértői bizonyítás költségeit felperesként meg kell előlegeznünk, melynek összege csak egy általános gyakorlat szerint becsülhető, kb. 200.000.-Ft előelgben. (A szakértői bizonyítás teljes költsége több százezer forintra becsülhető, tekintettel arra, hogy speciális könyvszakértőt kell igénybe venni, úgy, mint államháztartásban, költségvetési finanszírozásban is járta szakértőt.)

Lényeges, hogy utolsó tárgyaláson, és a jogi képviselők közötti egyeztetéseken dr. Németh Tímea ügyvéd (Társulás jogi képviselője) határozottan kijelentette, hogy amennyiben a Társulás megkapta bármilyen formában azt az összeget, amelyet 2013 januártól a felperestől vontak vissza, úgy azt természetesen kifizetik.

A tárgyalást követően a MÁK szekszárdi székhelyén egyeztetésre került sor. Az egyeztetésen MÁK részéről, felperes, I, és II: rendű alperesek jogi képviselői vettek részt, illetve I: r. alperes könyvelője.

Az egyeztetés alapján a következőket adatok, tények lényegesek:

1. 2013. január 11-én a MÁK készített egy elszámolást, amit március 8-án újraszámoltak. Ezt követően vonták vissza a felperesi székhely önkormányzattól a perben követelt összegeket.

2. A MÁK a Társulástól kellett volna, hogy ezt levonja (2012. decemberi rendszeres kifizetések), de a Társulás már nem kapott semmi állami támogatást, amiből visszavonható, vagy elszámolható lett volna, ezért a Társulás székhely önkormányzatától, Dombóvártól vonta vissza, illetve nettó elszámolás keretében számolta el. /Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény 79. § (5) bekezdésére, és az Államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 44. § (2) bekezdésében és 83. § (1) bekezdésében, valamint a 368/2011. XII. 31.) Korm. rendelet 176. §-ában foglaltakra hivatkozva a Magyar Állam (képviselőiben Magyar Állam Kincstár) Dombóvár Város Önkormányzatával szemben érvényesítette, mint a többcélú kistérségi társulás székhelye szerinti települési önkormányzattal szemben az anyagi helytállási kötelezettséget, így a Önkormányzattal számolta el a Társulásnak megelőlegezett összeget. Az Önkormányzatot terhelte az elszámolás szerinti összeg visszafizetése, illetve maga az elszámolási kötelezettség is./
3. A vita az I. r. alperes részéről az, hogy a 2012. december 31. napján megszűnt Reménység dolgozóinak munkabérét nem vállalja kifizetni a Társulás. A Presidium perbe vonására ezért került sor, bár álláspontom az, hogy a Társulás, mint 2012. decemberében a fenntartó a kizárólagos kötelezett.
4. Annak ellenére nem vállalja a megtérítést a Társulás, hogy 2012. decemberében még "régí" fenntartóként a Társulás kötelezettsége lett volna, másrészt 2012. december 16. napján a MÁK előirányzatközlő lap nyilvántartása alapján 12.259.000.- Ft-ot megkapott a Társulás, amely összeg ott maradt a Társulásnál. Ezt az összeget a kifizetésre kellett volna fordítania. A Társulás azonban nem fizette ki január 3-án (a MÁK előlegezte meg, később Dombóvári Önkormányzat fizette vissza MÁK-nak), de az összeg rendelkezésére állt. Az kérdés, hogy ez a 12 millió forint célzott támogatás volt-e? Céltól függetlenül az összegnek valahol meg kellene jelennie a Társulás számláin, elszámolásain. (Megjegyzem: az egyeztetésen jelen lévő könyvelő azt mondta, hogy a Társulás felélte ezt a 12 millió összeget, mint működési költség 2013-ban.) Ez a 12 millió forint bőven elégséges lett volna a függőben lévő kb. 5 millió forint kifizetésére is.
5. Szükséges az igazságügyi könyvszakértő bevezetése a perbe. A szakértő állapítja meg azon végleges összeget, melyet tudunk kérni alperesektől, pontosabban I. r. alperestől. A MÁK ügyintézője tanú lesz a perben, aki a fent leírtakat fogja előadni bíróság előtt a könyvelés-számszaki nyelvezete szerint.

Véleményem szerint a 2012. decemberében átutalt 12 millió forint összeg elszámolását kellene kezdeményezni a Társulás vezetése felé, megfelelő határidő tűzésével, párhuzamosan megkeresve tájékoztatás adása céljából a MÁK Államháztartási Irodáját arra nézve, hogy ezt az összeget milyen jogcímen, milyen cél, kifizetésre utalták, illetve azt, hogy erről az összegről mikor, hogyan számolt el a Társulás.

Dombóvár, 2015. 06. 11.

dr. Tormási Anita