

Dombóvár Város Önkormányzatának
Képviselő-testülete

Kivonat Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2012. március 21-i rendkívüli ülésének jegyzőkönyvéből:

83/2012. (III. 21.) Kt. határozat

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 19/2012. (I.12.) Kt. határozattal elrendelt fegyelmi eljárásban a vizsgálatot lefolytató vizsgálóbizottság jelentését megismerte és elfogadja. A Képviselő-testület Szabó Loránd polgármester ellen elrendelt fegyelmi eljárásban a melléklet szerint dönt.

Határidő: azonnal – a határozat kézbesítésére

Felelős: levezető elnök

Végrehajtásért felelős: levezető elnök

Dombóvár, 2012. március 21.

Kerényi Zsolt sk.
levezető elnök

dr. Gábor Ferenc sk.
jegyző

Kivonat hitelül:

HATÁROZAT

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 19/2012. (I.12.) Kt. határozattal elrendelt fegyelmi eljárásban a vizsgálatot lefolytató vizsgálóbizottság jelentését – változtatás nélkül, annak indokai mellett elfogadja. A jelentés alapján Szabó Loránd (

polgármestert a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény 7. § (3) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva – a 2011. december 15-i, december 29-i, december 30-i képviselő-testületi üléseken és a 2012. január 12-i képviselő-testületi ülésen a fegyelmi eljárást elrendelő határozat meghozataláig a polgármester a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 12. § (2) bekezdésében (a továbbiakban Ötv.), Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének szervezeti és működési szabályzatáról szóló 11/2011. (II.4.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban SzMSz) 26. § (1) bekezdése, 32. § (12) bekezdés, 36. § (7) bekezdés, 28. § (7a) bekezdés, 26. § (4) bekezdés és 66. § (4) bekezdésben meghatározott, a képviselő-testület ülésének vezetésével kapcsolatos foglalkoztatási jogviszonyából eredő kötelezettségének vétkes megszegése miatt – az 1994. évi LXIV. törvény 6. § (2) bekezdés c) pontja alapján a polgármester illetményének 12 havi időtartamra 20%-kal való csökkentése fegyelmi büntetésben részesíti.

A határozat ellen polgármester a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény 13. § (2c) bekezdés alapján a kézbesítéstől számított 30 napon belül a Szekszárdi Munkaügyi Bírósághoz (7100 Szekszárd, August Imre u. 1-3., Pf. 92.) fordulhat.

INDOKOLÁS

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 19/2012. (I.12.) Kt. határozattal az 1994. évi LXIV. törvény (a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról /a továbbiakban: törvény/) 7.§.(1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva fegyelmi eljárást rendelt el Szabó Loránd polgármester ellen. A fegyelmi eljárás lefolytatására a Képviselő-testület háromtagú vizsgálóbizottságot bízott meg azzal, hogy az eljárás lefolytatásához szükség szerint jogi szakértőt vegyen igénybe (1992. évi XXIII. törvény 54.§. (5) bekezdés). A fegyelmi eljárás – vétkes kötelezettségsgzegés – tárgya a képviselő-testület 2011. december 15-i, december 29-i, december 30-i képviselő-testületi üléseken és a 2012. január 12-i képviselő-testületi ülésen a fegyelmi eljárást elrendelő határozat meghozataláig az SzMSz-nek – összhangban az Ötv. 12. § (2) bekezdésében foglaltakkal – polgármesterre vonatkozó ülésvezetési előírásainak polgármester általi figyelmen kívül hagyása.

A vizsgálóbizottság a tényállás megállapítása érdekében okiratokat szerzett be. A vizsgálóbizottság az ülésre több alkalommal meghívta Szabó Loránd polgármestert, hogy a vizsgálóbizottság megállapításit ismertesse és lehetőséget biztosítson polgármesternek, hogy azokra észrevételeket tegyen, védekezését előterjessze, illetve bizonyítási indítványokat tegyen. A polgármester a vizsgálóbizottság előtt nem jelent meg, nyilatkozatot nem tett, iratbetekintési jogával nem élt. A polgármester az eljárásban jogi képviselőt nem vett igénybe.

A vizsgálóbizottság a vizsgálatot 2012. február 27-én lezárta és 2012. március 6-án elfogadta jelentését. A vizsgálóbizottság elnöke a törvény 7. § (3) bekezdése szerint összehívta a Képviselő-testület ülését 2012. március 21. napjára.

A Képviselő-testület (a továbbiakban: fegyelmi tanács) a következők szerint határozott:

A polgármester a 2011. december 15-i, december 29-i, december 30-i képviselő-testületi üléseken és a 2012. január 12-i képviselő-testületi ülésen a fegyelmi eljárást elrendelő határozat meghozataláig az Ötv. 12. § (2) bekezdésében, az SzMSz 25-36.§-ban, különösen a 25. § (1) bekezdés, 26. § (1) és (4) bekezdése, 28. § (7a) és (10) bekezdés, 31. § (1) bekezdés, 32. §, 32/A. §, 36. § (7) bekezdés és 66. § (4) bekezdésben foglalt, az ülés vezetésével és a tanácskozás menetével kapcsolatos foglalkoztatási jogviszonyából eredő kötelezettségét vétkesen megszegte az alábbiak szerint:

- a képviselő-testület 2011. december 15-i rendkívüli ülését a jegyzőkönyv-hitelesítők megválasztását követően, a napirend szavazásra bocsátása nélkül bezárta,
- a képviselő-testület 2011. december 29-i és december 30-i rendkívüli ülésén a zárt ülés napirendi pontját (Szent Lukács Egészségügyi Nkft. orvos ügyvezető igazgatójának megbízása) a képviselő-testület megtárgyalta, a polgármester az ülést bezárta a napirendi pontról szóló határozati javaslat szavazásra bocsátása nélkül,
- a képviselő-testület 2012. január 12-i ülésén figyelmen kívül hagyta az SzMSz 28. § (7a) bekezdése és a 32/A. §-nak az általánostól eltérő tárgyalásra vonatkozó rendelkezéseit.

A polgármesternek felróhatóan sérültek a demokratikus joggyakorlás, illetve a képviselő-testületi feladat- és hatáskörök gyakorlásának jogszabályokban biztosított keretei, a képviselő-testület nem tudta a jog által meghatározott szervezeti keretek között, a jog által megállapított működési rendben, a jog által a polgárok számára megismerhető és kiszámítható módon, szabályozott korlátok között kifejezni tevékenységét.

Az Ötv. 36.§.(3) bekezdés szerinti jegyzői törvényességi észrevételeket a polgármester a vizsgált ügygel összefüggésben figyelmen kívül hagyta. Sérült a polgármester eljárásával összefüggésben a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 37.§.(4) bekezdés (alkotó együttműködési kötelezettség, fegyelmezett feladatvégzés) és Munka Törvénykönyvéről szóló 1990. évi XXII. törvény 3.§. (1) bekezdés (jóhiszemű és tisztesség követelményeinek megfelelő eljárás, kölcsönös együttműködési kötelezettség), (5) bekezdés (munkáltató gazdasági érdekeinek veszélyeztetése). Rögzíti a fegyelmi tanács, hogy vizsgált ügygel összefüggésben sérültek a polgármesteri esküben és fogadalomban foglaltak is.

Hasonlóan a korábbi fegyelmi eljárásban megállapítottakhoz, a fegyelmi tanács álláspontja szerint az is megállapítható, hogy az eljárás alá vont polgármester sajátosan értelmezi az Ötv-t és a kapcsolódó jogszabályokat a testületi jog- és hatásköröket valamint a polgármesteri jog- és hatásköröket illetően, mintegy a képviselő-testület fölé helyezve a polgármesteri jogköröket. Előzőekre utalnak eljárás alá vont polgármesternek a testületi ülések összehívására és vezetésére vonatkozó gyakorlati intézkedései is, mely miatt az önkormányzati jog- és hatáskör gyakorlás, valamint a törvényesség folyamatos csorbát szenved.

A jelen ügyben alkalmazandó Alkotmánynak az 1990. évi LXIII. törvénnyel történt módosítása, illetve az Ötv. megalkotása nyomán létrejövő helyi önkormányzati rendszerben a választott képviselő-testület áll a feladat- és hatáskörök gyakorlása szempontjából a középpontban. Az Ötv. 9. § (1) bekezdése szerint az önkormányzati feladat- és hatáskörök a

képviselő-testületet illetik meg; ugyanígy az Alkotmány 44/A. § (1) bekezdése a képviselő-testület azon kiemelt hatásköreit sorolja fel, melyek a 43. § (1) bekezdése értelmében a helyi önkormányzatok alapjogainak tekintendők. Ehhez képest sem az Alkotmány, sem az Ötv. a polgármesternek a képviselő-testülettel szembeni önálló jogállására, vagy alkotmányos helyzetére nem tartalmaz külön előírásokat.

A helyi önkormányzat működése során a képviselő-testület a meghatározó döntéshozó szerv (hatalmi tényező), a polgármester e döntések végrehajtásáért felel (kiszolgáló tényező). Az Ötv. 9. (2) bekezdése értelmében a polgármester (a képviselő-testület bizottságai, a részönkormányzat testülete, a képviselő-testület hivatala mellett) a képviselő-testület szervének minősül. Egyenlőség és egyenjogúság közöttük már csak emiatt sem áll fenn.

Az, hogy adott esetben a képviselő-testület és a polgármester között a viszony feszült, rendezetlen, vagy éppen ellenséges, nem változtatja meg sem a – korábban hatályban volt és jelen ügyben 2011. december 31. napjáig irányadó - Alkotmány 44. §-a, valamint 44/A. § (1) bekezdése, illetve az Alaptörvény 33. cikke szerinti azon alapvető helyzetet, hogy az önkormányzati működés során a képviselő-testület rendelkezik az alapvető döntéshozatali jogkörökkel, és a polgármester elsősorban ezek végrehajtásával látja el feladatait, valamint azt sem, hogy a polgármester a képviselő-testület szerve.

A fegyelmi tanács a fegyelmi büntetést a törvény 6. § (2) bekezdés a) pontja alapján szabta ki. A fegyelmi büntetés kiszabása során figyelembe vette a polgármester kötelezettségszegésének súlyát, vétkességének fokát, az eljárás során tanúsított magatartását, továbbá azt, hogy az ülés vezetésével és a tanácskozás menetével kapcsolatos szabályok figyelmen kívül hagyása a polgármester visszatérő magatartása, a fegyelmi eljárás tárgyát nem képező képviselő-testületi üléseken is több alkalommal megsértette a vonatkozó jogszabályokat.

A fegyelmi tanács döntése a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény 6-8. §-ain, valamint a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 53-56. §-ain, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény, valamint a munka törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXIII. törvény rendelkezésein alapul.

A jogorvoslatot a 1992. évi XXIII. törvény 59. § (1) bekezdés d) pontja, valamint az 1992. évi XXII. törvény 202. § (1) bekezdés d) pontja teszi lehetővé.

Kerényi Zsolt
levezető elnök