

**Gelencsér István**

mb. képviselő

**Dombóvár és Környéke Kistérségi Ivóvízminőség-javító Társulás**

7200 Dombóvár, Szent István tér 1.

E-mail: ivoviz.tarsulas@dombovari-vizmu.hu

**Tárgy: szerződésmódosítás véleményezése****MIR azonosító: 2013/10/É/09896-1; verzió szám: 3**

Projektazonosító: KEOP-1.3.0/09-11-2013-0035

Iktatószám: *KFF/1228/2/2016*

Ügyintéző: dr. Mezei András

**Tisztelt Kedvezményezett!**

Mellékelten megküldöm a „**Dombóvár és térsége ivóvízminőség javító programja**” című projekt (KEOP-1.3.0/09-11-2013-0035) keretében ivóvízhálózat építése és rekonstrukciója a FIDIC piros könyv hivatalos magyar nyelvű fordítása szerinti kivitelezéssel, valamint vízmű - telepek építés és rekonstrukciója a FIDIC sárga könyv hivatalos magyar nyelvű fordítása szerinti kivitelezéssel és engedélyeztetéssel, vállalkozási szerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményeként kötött vállalkozási szerződés 2 számú módosítására vonatkozó közbeszerzési-jogi szempontú **előzetes véleményezést, amely tartalmát tekintve jogszerű.**

Tájékoztatjuk, hogy a 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet 44. § szakaszának megfelelően kell eljárni.

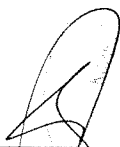

Felhívjuk a Kedvezményezett figyelmét a Korm. r. 44. § (7) bekezdésére, amely szerint a Kedvezményezett részére a szerződés-módosítással érintett támogatási összeg csak a KSZ és a központi koordinációs szerv adott szerződés-módosításra vonatkozó támogató tartalmú nyilatkozata, és véleménye alapján folyósítható.

Eltérés esetén az elektronikus úton megküldött, valamint a MIR rendszerben feltöltésre került vélemény közül az utóbbi tartalma az irányadó.

Amennyiben kérdése van, azt a [kff@me.gov.hu](mailto:kff@me.gov.hu) e-mail címre szíveskedjen megküldeni.

Budapest, 2016. augusztus 25.

Tisztelettel:


  

  
 dr. Császár Dániel  
 helyettes államtitkár

Melléklet: Szerződésmódosítás véleményezése

**SZERZŐDÉSMÓDOSÍTÁS VÉLEMÉNYEZÉSE****1) A szerződésmódosítás véleményezésének száma:**

Iktatószám:

MIR azonosító: 2013/10/É/09896-1; verzió szám: 3

**2) A közbeszerzési-jogi véleményezést végző szerv: KFF****3) A közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés tárgya, a projekt azonosítója:**

A szerződés tárgya: „Dombóvár és térsége ivóvízminőség javító programja” című projekt (KEOP-1.3.0/09-11-2013-0035) keretében ivóvízhálózat építése és rekonstrukciója a FIDIC piros könyv hivatalos magyar nyelvű fordítása szerinti kivitelezéssel, valamint vízmű - telepek építés és rekonstrukciója a FIDIC sárga könyv hivatalos magyar nyelvű fordítása szerinti kivitelezéssel és engedélyeztetéssel, vállalkozási szerződés keretében

A projekt hivatkozási száma: KEOP-1.3.0/09-11-2013-0035

**4) A közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés értéke, az eljárás egybeszámított becslött értéke:**

Egybeszámított becslött érték: 2.565.084.679.-Ft

Tárgyi szerződés ellenértéke: 2.564.272.851,- Ft, melyből tartalékkeret 122.108.231,- Ft

**5) A közbeszerzési eljárás megindításának dátuma, azonosítója:**

Az eljárást megindító hirdetmény feladása: 2013. október 25.

Az eljárást megindító hirdetmény azonosítószáma: TED 2013/S 211-365119

Az eljárást megindító hirdetmény iktatószáma: KÉ-19423/2013.

A szerződésmódosítás jogszerűségének vizsgálatára a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 197. § (1) bekezdése alapján a Kbt. 141. § rendelkezései irányadóak.

**6) A közbeszerzési eljárás típusa:**

Uniós eljárásrend: X

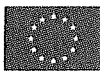
Nyílt: X

**7) A szerződés megkötésének időpontja: 2014. március 7.****8) A KFF szakértő neve, illetve kapcsolattartó: dr. Mezei András**

**I. A szerződésmódosítás tervezett tartalma:**

A Felek a megkötött szerződésüket az alábbiak szerint kívánják módosítani:

<b>Eredeti szerződéses feltétel:</b>	<b>Jelen módosítás folytán megváltozó szerződéses feltétel:</b>
<p>Szerződéses megállapodás:</p> <p>3.1. A Szerződés egyösszegű (átalányáros) típusú. A szerződés elfogadott Végösszege: <b>2.564.272.851.- forint, azaz kétmilliárd-ötszázhatvannégymillió-kilencszázhetvenkettőezer-nyolcszázötvenegy forint, amelyből tartalékkeretnek minősül 122.108.231,- forint, azaz százhuszonkétmillió-száznyolcezer-kettőszázharmincegy forint,</b> amely az Általános feltételek 13.5 Alcikkelye, valamint az eredeti szerződés mellékletét képező Útmutató a Változtatások, Vállalkozói követelések kezeléséhez és a Szerződés módosításához című dokumentumra figyelemmel használható fel.</p>	<p>Szerződéses megállapodás:</p> <p>3.1. A Szerződés egyösszegű (átalányáros) típusú. A szerződés elfogadott Végösszege: <b>2.545.036.747.- forint, azaz kétmilliárd-ötszáznegyvenötmillió-harminchatezer-hétszáznegyvenhét forint, amelyből tartalékkeretnek minősül 121.192.226,- forint, azaz százhuszonegymillió-százkilencvenkétezer-kettőszázhuszonegy forint,</b> amely az Általános feltételek 13.5 Alcikkelye, valamint az eredeti szerződés mellékletét képező Útmutató a Változtatások, Vállalkozói követelések kezeléséhez és a Szerződés módosításához című dokumentumra figyelemmel használható fel.</p>
<p>Szerződéses megállapodás:</p> <p>3.2 A Szerződéses Ár <b>2.442.164.620,- forint, azaz kétmilliárd-négyszáznegyvenkettőmillió-százhatvannégyezer-hatszázhusz forint,</b> amely alapja az Egyösszegű Ajánlati Ár, és amely a Szerződés Elfogadott Végösszegének tartalékkeret nélküli része.</p>	<p>Szerződéses megállapodás:</p> <p>3.2 A Szerződéses Ár <b>2.423.844.521,- forint, azaz kétmilliárd-négyszázhuszonhárommillió-nyolcszáznegyvennégyezer-ötszázhuszonegy forint,</b> amely alapja az Egyösszegű Ajánlati Ár, és amely a Szerződés Elfogadott Végösszegének tartalékkeret nélküli része.</p>
---	Műszaki tartalom csökkenése





A szerződéses feltételek változására **második** alkalommal kerül sor.

Az első szerződésmódosításban a felek a DV-KP-A-1. sz. ivóvíz nyomóvezetéknek a Kapos 67 és 70,2 km. szelvénye közötti szakaszának teljesítési határideje vonatkozásában rögzítettek módosítást.

Az alapszerződés módosítással nem érintett rendelkezései változatlan tartalommal hatályban maradnak.

A szerződésmódosítás melléklett képezik az alábbi dokumentum(ok):

- Táblázat módosított költségekről
- Közútkezelői hozzájárulás (ikt.: TOL-339/5/2015)

A Támogató a szerződésmódosítás tervezete kapcsán nem emelt kifogást.

## II. A szerződésmódosítás Ajánlatkérői indokolása:

### 1. Szerződés elfogadott végösszegének és a tartalékkeret összegének módosítása:

A DASZ Konzorcium által 2013. november 18. napján benyújtott ajánlat 260. oldalán található 2/1. projektelembe (Kaspupa, Attala, Csoma, Szabadi) tartozó munkarész, az „úthelyreállítás teljes útburkolat szélességben” – amely támogatás szempontjából nem elszámolható tétel – nem került megvalósításra a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Tolna Megyei Igazgatóság által 2015. április 21. napján kiadott, TOL-339/5/2015 iktatószámú közútkezelői hozzájárulás 2.2.3.1. pontjában foglaltakra tekintettel. Ezen munkarészre meghatározott összeg 18 320 099,- Ft.

### 2. A Szerződéses ár módosítása

Indokolás a fentiekkel megegyezik.

### 3. Műszaki tartalom csökkenése

Indokolás a fentiekkel megegyezik.

## III. A KFF véleményezése:

A rendelkezésünkre álló dokumentumok alapján a tárgyi szerződésmódosítás az új Kbt. 141. §-a szerint **jogszerű**nek tekinthető, figyelemmel az alábbiakra:





A Kbt. 141. § (6) bekezdése alapján a Kbt. 141. § (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

- a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;
- b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy
- c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

### **III.1. A Szerződés elfogadott végösszege és a tartalékkeret módosítása, mint szerződéses feltétel véleményezése:**

Kedvezményezett a 3. sz. Vállalkozói követeléssel, a mérnökutasítással, mérnökhatározattal, egységár kimutatással, továbbá a megrendelői nyilatkozattal igazolta a Szerződés Elfogadott Végösszegének és a tartalékkeretnek a módosítási indokát.

E körben megállapítható, hogy az ajánlati költségvetésben szereplő vonatkozó (61. sz. út) sávós úthelyreállítási munkák helyett ún. fúrásos technológiával történt a vezetékrendszer kialakítása a Vállalkozó javaslata alapján, mely nem tett szükségessé a tárgyi út eredeti műszaki tartalommal történő helyreállítását, hanem összesen 8 helyen 6x1,5m alapterületű munkagödör került megnyitásra (ld. Hozzájárulás 2.1.6. pontja). Az így elmaradt úthelyreállítási munkák ajánlatban rögzített ellenértéke 18.320.099.- Ft a mérnökhatározatban foglaltak szerint.

A Magyar Közút Zrt. a fenti módosításhoz hozzájárult, és 2015. április 21. napján kiadta a módosított közútkezelői hozzájárulást.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tárgyi szerződésmódosítás a Kbt. 141. §-ban foglaltaknak megfelel az alábbiak szerint azzal, hogy a tárgyi szerződésmódosítás kizárólag az elmaradó munkanemekről rendelkezik („úthelyreállítás teljes útburkolat szélességben”), így azt kell az ellenőrzés során figyelembe venni. Azonban a módosítás nem rendelkezik a technológiaváltás miatt esetlegesen megvalósult további elemekről.

Megállapítható ezen esetben a mérnök kifejezett nyilatkozata alapján, hogy a változás kezelése az előírásoknak (FIDIC) megfelelően történt.





E körben továbbá megállapítható, hogy műszaki módosulás okán a szerződés elfogadott végösszege és az az alapján meghatározott tartalékkeret is módosult, tárgyi esetben csökkent. A szerződés elfogadott végösszege és a tartalékkeret csökkenésének a mértéke 1% alatti (0,99 %), ami alapján megállapítható, hogy:

- A szerződésmódosítás nem tekinthető lényegesnek a Kbt. 141. § (6) bekezdés a) pontja alapján, mivel a csökkenés összege olyan csekély mértékű, hogy az nem befolyásolhatta az eljárásban résztvevő ajánlattevők körét, illetve a nyertes ajánlattevő személyét;
- A szerződésmódosítás nem tekinthető lényegesnek a Kbt. 141. § (6) bekezdés b) pontja alapján, mivel a szerződés gazdasági egyensúlyát a csökkenés a csekély mértékére tekintettel nem befolyásolja;
- A szerződésmódosítás nem tekinthető lényegesnek a Kbt. 141. § (6) bekezdés c) pontja alapján, mivel a módosítás nem terjeszti ki a szerződés tárgyát, hanem csökkenti azt.

**A tárgyi szerződéses feltétel tekintetében megállapítható, hogy az jogszerűnek minősül.**

### **III.2. A szerződéses ár módosítása, mint szerződéses feltétel véleményezése:**

Kedvezményezett a 3. sz. Vállalkozói követeléssel, a mérnökutasítással, mérnökhatározattal, egységár kimutatással, továbbá a megrendelői nyilatkozattal igazolta a Szerződés Elfogadott Végösszegének és a tartalékkeretnek módosítási indokát.

E körben megállapítható, hogy az ajánlati költségvetésben szereplő vonatkozó (61. sz. út) sávós úthelyreállítási munkák helyett ún. fúrásos technológiával történt a vezetékrendszer kialakítása a Vállalkozó javaslata alapján, mely nem tett szükségessé a tárgyi út eredeti műszaki tartalommal történő helyreállítását, hanem összesen 8 helyen 6x1,5m alapterületű munkagödör került megnyitásra (ld. Hozzájárulás 2.1.6. pontja). Az így elmaradt úthelyreállítási munkák ajánlatban rögzített ellenértéke 18.320.099.- Ft a mérnökhatározatban foglaltak szerint.

A Magyar Közút Zrt. a fenti módosításhoz hozzájárult, és 2015. április 21. napján kiadta a módosított közútkezelői hozzájárulást.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tárgyi szerződésmódosítás a Kbt. 141. §-ban foglaltaknak megfelel az alábbiak szerint azzal, hogy a tárgyi szerződésmódosítás kizárólag az elmaradó munkanemekről rendelkezik („úthelyreállítás teljes útburkolat szélességben”), így azt kell az ellenőrzés során figyelembe venni. Azonban a módosítás nem rendelkezik a technológiaváltás miatt esetlegesen megvalósult további elemekről.





Megállapítható ezen esetben a mérnök kifejezett nyilatkozata alapján, hogy a változás kezelése az előírásoknak (FIDIC) megfelelően történt.

E körben továbbá megállapítható, hogy műszaki módosulás okán a szerződéses ár is módosult, tárgyi esetben csökkent. A szerződéses ár csökkenésének a mértéke 1% alatti (0,99 %), ami alapján megállapítható, hogy:

- A szerződésmódosítás nem tekinthető lényegesnek a Kbt. 141. § (6) bekezdés a) pontja alapján, mivel a csökkenés összege olyan csekély mértékű, hogy az nem befolyásolhatta az eljárásban résztvevő ajánlattevők körét, illetve a nyertes ajánlattevő személyét;
- A szerződésmódosítás nem tekinthető lényegesnek a Kbt. 141. § (6) bekezdés b) pontja alapján, mivel a szerződés gazdasági egyensúlyát a csökkenés a csekély mértékére tekintettel nem befolyásolja;
- A szerződésmódosítás nem tekinthető lényegesnek a Kbt. 141. § (6) bekezdés c) pontja alapján, mivel a módosítás nem terjeszti ki a szerződés tárgyát, hanem csökkenti azt.

**A tárgyi szerződéses feltétel tekintetében megállapítható, hogy az jogszerűnek minősül.**

### III.3. A műszaki tartalom csökkenése, mint szerződéses feltétel véleményezése:

A tárgyi szerződésmódosítást is a 3. sz. vállalkozói követelés, továbbá a mérnökhatározat és a kapcsolódó iratok támasztják alá a fentiek szerint.

E körben is rögzítjük azonban, hogy a tárgyi szerződésmódosítás a Kbt. 141. §-ban foglaltaknak megfelel az alábbiak szerint azzal, hogy a tárgyi szerződésmódosítás kizárólag az elmaradó munkanemekről rendelkezik („úthelyreállítás teljes útburkolat szélességben”), így azt kell az ellenőrzés során figyelembe venni. Azonban a módosítás nem rendelkezik a technológiaváltás miatt esetlegesen megvalósult további elemekről.

E körben továbbá megállapítható, hogy a műszaki módosulás az ellenérték változásával összefügg, így az is csekély mértékűnek tekinthető, ugyanis kizárólag az ajánlat 260. oldalán található 2/1. projektelemben (Kapospula, Attala, Csoma, Szabadi) tartozó munkarész, az „úthelyreállítás teljes útburkolat szélességben” megvalósítása maradt el.

- A szerződésmódosítás nem tekinthető lényegesnek a Kbt. 141. § (6) bekezdés a) pontja alapján, mivel a módosítás olyan csekély mértékű, hogy az nem befolyásolhatta az eljárásban résztvevő ajánlattevők körét, illetve a nyertes ajánlattevő személyét;





- A szerződésmódosítás nem tekinthető lényegesnek a Kbt. 141. § (6) bekezdés b) pontja alapján, mivel a szerződés gazdasági egyensúlyát a csökkenés a csekély mértékére tekintettel nem befolyásolja;
- A szerződésmódosítás nem tekinthető lényegesnek a Kbt. 141. § (6) bekezdés c) pontja alapján, mivel a módosítás nem terjeszti ki a szerződés tárgyát, hanem csökkenti azt.

**A tárgyi szerződéses feltétel tekintetében megállapítható, hogy az jogszerűnek minősül.**

***Amennyiben továbbra is fenn kívánják tartani a jelen tartalom szerinti módosítási szándékukat, abban az esetben kérjük, hogy a 4/2011. (I.28.) Korm. Rendelet 44. § (6)-(7) bekezdése szerint, a jogszerűséget megállapító véleményünknek megfelelő tartalmú, aláírt szerződésmódosítás egy másolati példányát szíveskedjen feltölteni a MIR rendszer dokumentumtárába a véleményezési eljárás státuszának aktualizálásával az ellenőrzés befejezése céljából.***

