

3. számú előterjesztés

Egyszerű többség

ELŐTERJESZTÉS

**Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2015. március 12-i rendkívüli ülésére**

Tárgy: Dombóvári Művelődési Ház Nonprofit Kft. gazdálkodásának hatékonyabbá tétele

Előterjesztő: Szabó Loránd polgármester

Készítette: Jegyző

Tárgyalta: Bizottsági tárgyalás nélkül javasolt napirendre venni

Tanácskozási joggal meghívott: Farkas János ügyvezető

Költségvetési, pénzügyi-gazdálkodási szempontból ellenőrizte:
Kovács Gyula Pénzügyi Iroda irodavezető

Törvényességi szempontból ellenőrizte:
dr. Letenyei Róbert jegyző

Tisztelt Képviselő-testület!

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2014. év november 13-án megtartott testületi ülésen, a 410/2014. (XI. 13.) Kt. határozatával döntött a Dombóvári Művelődési Ház Közösségi Szolgáltató Nonprofit Kft. átvilágításáról. A beszerzési eljáráson nyertes cég az előzetes szakvéleményét megküldte Dombóvár Város Önkormányzat részére. Az önkormányzati gazdasági társaságok gazdálkodásának és vagyonkezelésének teljes körű átvilágítása kapcsán a jelentésre vonatkozóan a Dombóvári Művelődési Ház Nkft.-nek, és az Önkormányzatnak 2015. március 11. napjáig van lehetősége a tervezetre reagálni, de tekintettel arra, hogy a jelentéstervezet súlyos megállapításokat tett, szükséges az azonnali döntéshozatal, a törvényes és jogszerű működés biztosítása érdekében.

Tekintettel arra, hogy a jelentéstervezet nem végleges, szükségesnek látszik, hogy a Képviselő-testület soron következő rendes testületi ülésén a végleges változatot megtárgyalja és a szükséges döntéseket meghozza.

A jelentéstervezet hangsúlyosabb megállapításai a következők:

A jelentés a következőket fogalmazta meg: „A rendelkezésünkre bocsátott Határozatok könyve nem tartalmazta az egyes döntések tartalmát, a taggyűlési jegyzőkönyvvel egyezően, mivel egyetlen esetben sem tartalmazott hatályba léptető rendelkezést arra lehetett következtetni, hogy mindegyik nyomban végrehajtandó, a döntést támogató, ellenzők, tartózkodók által leadott szavazatok számát és szavazók személyét nem tartalmazta.”

Összefoglalva tehát a társaság nem tett eleget a – a Társaság működésére 2014. június 26. napjáig alkalmazandó - Gt. 146. § (3) bekezdése és a Társasági Szerződés 17. majd – figyelemmel arra, hogy az Nkft. működését a 2013. évi V. törvény hatálya alá helyezte - a 2014. június hó 26. napi ellenjegyzésű [2014. május hó 29. napi taggyűlésen 5/2014. (V. 29.) határozat] módosítás után a 18. pontja előírásainak. A Társaság részéről a Gt., illetve új Ptk. vonatkozó rendelkezése szerint mindezért az ügyvezető tartozik felelőséggel.

„A két 94/2010. (V. 19.) taggyűlési határozatként megjelölt okirat, mely a Társaság nevében, annak döntéseként került feltüntetésre, s melyek közül az egyik a közhiteles nyilvántartásba is feltöltésre került, egymástól eltér, azaz nyilvánvalóan az egyik tartalma valótlan.”

„Javasoljuk az ügyészség segítségét kérni a jogsértő Társaság működés elleni fellépés ellen, a jogszerű helyzet helyreállítása érdekében, melynek során célszerűnek tartanánk az ügyészség önálló eljárási fellépésének kezdeményezését a bírósági

törvényességi felügyeleti eljárás kezdeményezése iránt.” Fontos tisztázni, hogy a közokirat hamisítás bűncselekményének törvényi tényállása megvalósulhat-e?

„Figyelemmel arra, hogy a jogosulatlan kifizetések a 2010. évben májusban (594.000,- forint) és decemberben (618.354,- forint), a 2011. évben pedig májusban (618.354,- forint) történtek, a követelés keletkezésekor hatályos Ptk. 327. § alapján az 5 (öt) éves elévülés megszakítása érdekében javasoljuk, hogy a Társaság haladéktalanul döntsön a visszakövetelés tárgyában, illetve írásban érvényesítse a követelését az ügyvezető felé.”

„A Társaság tagjaival – Pápai Lajosné és Boruzs Gábor – szerződés megkötésére tehát az ügyvezető úr nem volt ezt jóváhagyó taggyűlési határozat hiányában jogosult.”

„Farkas Attilával szerződés megkötésére tehát az ügyvezető úr nem volt ezt jóváhagyó taggyűlési határozat hiányában jogosult.”

Megkívánom jegyezni, hogy előzőeken túlmenően az Nkft. jogszabályba ütköző működését támasztja alá azon tény is, hogy egyrészt az ügyvezető, sem „saját magával” (Uniós projekt lebonyolítására megbízási szerződés ellenérték mellett), sem közeli hozzátartozójával (leszármazójával említett Uniós projekt megvalósítására létrejött megbízási szerződés ellenérték mellett) kötött „szerződésekhöz” nem kérte a taggyűlés jogszabály szerint kötelező hozzájárulását, másrészt Dombóvár Város Önkormányzata és Nkft. közötti közművelődési megállapodás tekintetében sincsen taggyűlési jóváhagyó határozat, így említett „szerződések” és megállapodás joghatályosan létre nem jönnek tekintendők annak rögzítése mellett, hogy ügyvezető – értelemszerűen – önmagával szerződést érvényesen sem köthet, ilyen szerződésre alapított kifizetésre igényt nem támaszthat, ennek ellenére részére jelentős összegű kifizetés történt.

Az intézmény ügyvezetésének átalakítása:

Az átvilágítás alapján a Képviselő-testületnek több sürgős döntést meg kell hozni a hatékony és törvényes gazdálkodás, működés biztosítása érdekében. Szükségesnek látszik egy társügyvezető megválasztása, aki személyében felelne a gazdálkodással kapcsolatos feladatokért is. Farkas János továbbra is ügyvezetői minőségében a kultúráért lenne felelős, a megbízási szerződésében foglalt határidő elteltéig.

Az Önkormányzat által felkért dr. Halmos Péter ügyvéd jogi álláspontja szerint a társügyvezető megválasztása nem igényli a Társasági Szerződés módosítását (a hatályos Nkft. Társasági Szerződés 16.) dc.) pontja szerint legalább négyötödös (80%-os) szótöbbségű határozat szükséges többek között a Társasági Szerződés módosításához). A Társasági Szerződés 16.) pont d.) alpontja a következőket rögzíti:

„d.) A taggyűlés határozatait – eltérő cogens törvényi rendelkezés hiányában – a jelenlévő tagok szavazatának egyszerű többségével, nyílt szavazással hozza.

Legalább négyötödös (80%-os) szótöbbségekkel hozott határozattal dönt a taggyűlés az alábbi tárgykörökben:

- da.) a tag kizárása iránti keresetindítás [Ptk. 3:107. § (1)],*
- db.) az ügyvezető visszahívása,*
- dc.) a társasági szerződés módosítása,*
- dd.) a társaság megszűnésének elhatározása [Ptk. 3:102. § (1)],*
- de.) az üzleti terv elfogadása,*
- df.) felügyelő bizottsági tag visszahívása,*
- dg.) üzletrész bevonása.*

Valamennyi tag egyhangú határozatára van szükség, ha a módosítás egyes tagok jogait hátrányosan érintené, vagy helyzetét terheesebbé tenné. Az e kérdésben való szavazásnál azok a tagok is szavazhatnak, akik egyébként szavazati joggal nem rendelkeznek.”

Tehát – figyelemmel arra is, hogy a Társasági Szerződés ügyvezető választásához nem, csupán ügyvezető visszahívásához követeli meg a 80%-os szótöbbséget - egy társügyvezető megválasztása a Társasági Szerződés valamint az Nkft. működésére irányadó új Ptk. vonatkozó rendelkezései szerint egyszerű szótöbbségi szavazatarányt követeli meg.

A Társasági Szerződés 20.) pontja rendelkezik az ügyvezető igazgatóról. Az ügyvezető igazgató megbízatása lejártakor újraválasztható, és tisztségéből bármikor visszahívható. A visszahíváshoz a taggyűlés legalább négyötödös szótöbbséggel meghozott határozata szükséges. A Társaság munkavállalói felett a munkáltatói jogokat az ügyvezető igazgató gyakorolja. A Társasági Szerződés ügyvezetőre vonatkozó rendelkezései nem zárják ki annak a lehetőségét, hogy az Önkormányzat társügyvezetői személy megválasztását kezdeményezze, majd a taggyűlés ügyvezetőt válasszon. Ezt követően a taggyűlés szintén szótöbbségi határozattal dönthet az ügyvezetők közötti feladat megosztásról, azon kérdések tekintetében, melyet a Társasági Szerződés nem szabályoz.

A Társaság új Ptk. hatálya alá helyezésének kérdésköre, ügyvezetés:

A 2014. május 29-i testületi ülésen a Dombóvári Művelődési Ház Nonprofit Kft. beszámolója, üzleti terve és Társasági Szerződésének módosítása című napirendi pont előterjesztője Nagy Roland volt. A Képviselő-testület a 249/2014. (V. 29.) Kt. határozatával felhatalmazta Nagy Roland képviselőt, hogy a Dombóvári Művelődési Ház Közösségi Szolgáltató Nonprofit Kft. soron következő taggyűlésén a Képviselő-testület döntését képviselje. A testület ezen napirendi pont keretén belül döntött a 2013. évi egyszerűsített éves beszámoló, a 2014. évi üzleti terv, és a 2013. évi közhasznúsági jelentés elfogadásáról, illetve a Társasági Szerződés módosításáról. Ezzel egyidejűleg a Képviselő-testület hozzájárult ahhoz, hogy a Dombóvári Művelődési Ház Közösségi Szolgáltató Nonprofit Kft.-t az új Ptk. hatálya alá helyezze.

A Dombóvári Művelődési Ház Nkft. taggyűlése a 6/2014. (V. 29.) Tgy. számú határozatával az új Ptk hatálya alá helyezte a Társaság működését. A határozat szövegezése a következő: „A taggyűlés 166 igenlő szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy dönt, hogy bár az imént elfogadott társasági szerződés módosítás is tartalmazza az új Ptk-hoz történő igazodás szándékát és az azt célzó módosításokat, a Ptk. 12. § (1) bekezdésének megfelelően külön határozatban is kimondja, hogy a társaság a mai naptól a Ptk. (2013:V. tv.) rendelkezéseivel összhangban működik tovább.”

A Polgári Törvénykönyvről rendelkező 2013. évi V. törvény 3:196. §-a megengedő abban a tekintetben, hogy a Társaság ügyvezetését egy vagy több ügyvezető látja el.

3:196. §

„(1) A társaság ügyvezetését egy vagy több ügyvezető látja el. Az ügyvezető képviseleti jogának korlátozása, megosztása, és nyilatkozatának feltételhez vagy jóváhagyáshoz kötése harmadik személyekkel szemben nem hatályos.

(2) Ha a társaságnak több ügyvezetője van, az ügyvezetők önállóan jogosultak az ügyvezetés körében eljárni, azzal, hogy bármelyikük a másik ügyvezető tervezett vagy már megtett intézkedése ellen tiltakozhat. Ebben az esetben a tiltakozást a taggyűlés bírálja el, a taggyűlés döntéséig a tervezett intézkedés nem hajtható végre.

(3) Ha a társasági szerződés úgy rendelkezik, hogy valamennyi tag jogosult az ügyintézésre és képviseletre, ügyvezetőnek azokat a tagokat kell tekinteni, akik megfelelnek a vezető tisztségviselőkre vonatkozó rendelkezéseknek. „

A Ptk. 3:21 §-a rendelkezik az ügyvezetés fogalmáról, és a vezető tisztségviselői megbízatás keletkezéséről. A jogi személy első vezető tisztségviselőit a jogi személy létesítő okiratában kell kijelölni. A jogi személy létrejöttét követően a vezető tisztségviselőket, a jogi személy tagjai tagság nélküli jogi személyek esetén a jogi személy alapítói választják meg, nevezik ki, vagy hívják vissza. A vezető tisztségviselői megbízás a tisztségnek a kijelölt, megválasztott, vagy kinevezett személy által történő elfogadásával jön létre.

A cégnyilvánosságról a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 51. § (1)-(2)-(2a) bekezdése pedig a következőket írja:

„(1) A létesítő okirat módosítását változásbejegyzési kérelem benyújtásával kell bejelenteni a cégbíróságnak abban az esetben, ha a változás a cégjegyzék más adatát nem érinti.

(2) Ha a létesítő okirat tartalma változik – akár a létesítő okirat külön okiratban történő módosítása, akár a legfőbb szerv határozata útján-, a változásbejegyzési kérelemhez ezen okirat mellett csatolni kell a létesítő okirat változásokkal egységes szerkezetbe foglalt szövegét is. Az egységes szerkezetbe foglalt létesítő okiratban hatályosítani kell azokat az adatokat is, amelyeket törvény csak alapítás esetén ír elő a létesítő okirat tartalmaként (pl. a kft. tagjainak változása, az új vezető tisztségviselő személye).

(2a) Ha a létesítő okirat módosítása kizárólag a cég tevékenységi körét érinti – kivéve ha az a cég létesítő okiratbeli főtevékenységének változása-, az (1) bekezdéstől eltérően nem szükséges változásbejegyzési kérelem benyújtása, hanem a cég a létesítő okirat módosításáról szóló okiratot a következő változásbejegyzési kérelem mellékleteként köteles benyújtani és a kérelemhez csatolandó egységes szerkezetbe foglalt létesítő okiratban kell átvezetnie a cég tevékenységét érintő változást is.”

Egységes szerkezetbe foglalt létesítő okiraton a jogi képviselője igazolja, hogy a létesítő okirat egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel a létesítő okirat – módosítások alapján hatályos tartalmának. Az egységes szerkezetű okirattól egyértelműen ki kell tűnnie, hogy az egységes szerkezetű okirat elkészítésére a létesítő okirat mely pontjának változása adott okot. Az egységes szerkezetű okiratot a Társaság tagjainak nem kell aláírniuk.

Tehát az egységes szerkezetű okiratot csak a cég jogi képviselő írja alá. Aláírásával egyrészt igazolja, hogy az okirat szövege megfelel a létesítő okirat hatályos tartalmának, másrészt a jogi képviselőnek utalnia kell arra is, hogy mely pontok változása adott okot az egységes szerkezetű létesítő okirat elkészítésére.

A hatályosításnak ki kell terjednie azokra a pontokra is, amelyek csak alapításkor kerülnek meghatározásra a létesítő okiratban, a későbbiekben az adat változása egyébként nem igényli a létesítő okirat módosítását. Így, ha pl. a kft. ügyvezetőjének személye változik, emiatt a létesítő okirat módosítására változatlanul nincs szükség, ugyanakkor a jogi képviselő a változásbejegyzési kérelemhez köteles csatolni az egységes szerkezetű létesítő okiratot, amelyben a bejegyzésre váró ügyvezető adatait kell már szerepeltetnie. Mindösszesen tehát az a jogi álláspontunk, hogy még egy ügyvezető megválasztásához elégséges a taggyűlési határozat. Nem írja elő a Ptk. a Társasági Szerződés módosításának kötelezettségét.

Ezt támogatja az alábbi jogegységi határozat:

BDT2013. 2916. Az egységes szerkezetű okirat csupán a létesítő okirat hatályos adatainak megismerését szolgáló technikai eszköz, amelyhez önmagában joghatások nem fűződnek. A cégjegyzékben nem az egységes szerkezetű okirat, hanem a készítésére okot adó, alapjául szolgáló létesítő okirat módosítás időpontját kell feltüntetni.

A Ptk. kommentárja szerint a törvény a jogi személyek létesítéséről szóló fejezetben egyértelművé teszi, hogy a jogi személy az állam általi nyilvántartásba vétellel jön létre. A nyilvántartás alapvető, elvi jelentőségű anyagi jogi szabályainak meg kell jelenniük a kódexben, míg a nyilvántartás vezetésének eljárási szabályainak a nyilvántartási jogszabályban van a helyük. Az anyagi jogi szabályok sorában a törvény egyértelművé teszi, hogy kinek a kötelessége a jogi személy nyilvántartásba vételének kezdeményezése. Erre egységesen a jogi személy képviselőjére kijelölt személyt kötelezi, amit azért tehet meg, mert a létesítő okiratban meg kell jelölni a jogi személy első vezető tisztségviselőjét, aki a jogi személy képviselőjére is jogosult, tehát

mindenképpen lesz a jogi személy nevében a bejegyzési kérelem benyújtására jogosult személy.

A következő jogeset, ezen jogkérdéshez szorosan kapcsolódik:

BH2008. 277. A változás-bejegyzési kérelmet hiánypótlási eljárás lefolytatása nélkül el kell utasítani, ha a bejegyzést kérő az ügyvezető tisztséget betöltő személyek összeférhetlenségi nyilatkozatát nem csatolta. A nyilatkozatra akkor is szükség van, ha a vezető tisztségviselőket nem a taggyűlés választotta meg, hanem kinevezésük a taggyűlési határozattal elfogadott Társasági Szerződés rendelkezésén alapul (2006. évi V. törvény 45. §, 1. sz. melléklet I/7/a. pont; 2006. évi IV. törvény 12. § (1) bek. f) pont, 24. § (1)-(2) bek.).

A Művelődési Ház jogi képviselőjének személye:

A Képviselő-testületnek szükséges döntenie a Dombóvár Művelődési Ház Nonprofit Kft. jogi képviselőjének személyéről, tekintettel arra, hogy dr. Papp Tamás ügyvéd, aki az elmúlt időszakban az Nkft. jogi képviselőjét ellátta, tevékenysége összeférhetlenné vált. Dr. Papp Tamás az Nkft.-től megbízással rendelkezett, az Nkft. társasági szerződését ő szerkesztette – a Magyar Ügyvédi Kamara vonatkozó etikai szabályzata (8/1999. (III. 22.) szerint az ügyvéd megbízójával szemben mástól megbízást nem vállalhat el. Ha az ügyvéd felek megbízásából szerződéskötésben működik közre, és azok részére együttesen fejt ki okirat szerkesztési tevékenységet, akkor az ilyen szerződésből keletkező jogvitáiban egyik fél képviselőjét sem láthatja el. Dr. Papp Tamás ügyvéd Boruzs Gábor kisebbségi tulajdonos felperes jogi képviselőjét ellátja a Dombóvári Művelődési Ház Nonprofit Kft ellen, a taggyűlési határozatok hatályon kívül helyezése iránti perben.

Farkas János 2015. február 5-én kelt levelében Boruzs Gábor a cég ellen benyújtott keresetlevele kapcsán kérte Szabó Loránd polgármestert egy ügyvéd kijelölésére, hiszen a cég képviselője a kisebbségi tulajdonos képviselőjét látja el. Farkas János hangsúlyozta, hogy amennyiben az ügyvédi képviselő költségeit az Önkormányzat fedezi, úgy a polgármester által megjelölt ügyvédnek kész megbízást és meghatalmazást adni a társaság jogi képviselőjének ebben a perben történő ellátására. Dr. Halmos Péter ügyvéd külön díjazás nélkül az Önkormányzattal meglévő szerződés terhére ellátja az Nkft. jogi képviselőjét.

A fentiek alapján szükségesnek látszik az, hogy az Önkormányzat, mint többségi tulajdonos az Nkft. jogi képviselő ellátása és új jogi képviselő kijelölése tárgyában, a taggyűlésen keresztül indítványt tegyen. Kérem Képviselő-testület felhatalmazását, hogy a taggyűlésen az Nkft. általános jogi képviselőjének (értve ezalatt a cégváltozás bejegyzéssel összefüggő jogi képviselőt is) ellátására személyi javaslatot tegyen.

Határozati javaslat I.

1. Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Dombóvári Művelődési Ház Nonprofit Kft. élére társügyvezetőt javasol megválasztani tekintettel arra, hogy két ügyvezetővel a feladat hatékonyabb és gazdaságosabban látható el, továbbá a beszerzett szakértői anyag birtokában is, így látja biztosítva az Nkft. törvényes működését.
2. Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2015. december 31. napjáig önálló cégjegyzési-, és képviseleti joggal Somlai Adrienn 7632 Pécs, Nagy Imre út 39. szám alatti lakost a Társaság ügyvezetőjének javasolja megválasztani határozatlan időre. Javasolt személynek a taggyűlésen, megválasztása előtt szükséges összeférhetetlenségi és elfogadó nyilatkozatot tenni.
3. Somlai Adrienn ügyvezető feladatát képezi megválasztását követően – többek között - a gazdálkodással kapcsolatos összes kötelezettségvállalás, szerződéskötés, hatóságok és bíróságok előtti képviselet ellátása.
4. A Dombóvári Művelődési Ház Közösségi Szolgáltató Nonprofit Kft. jogi képviseletének ellátása tekintetében Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a taggyűlésen e tekintetben személyi javaslatot tegyen.
5. A Képviselő-testület felkéri Szabó Loránd polgármestert a fentiek képviseletére a Dombóvári Művelődési Ház Nkft. taggyűlésén.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Városüzemeltetési Iroda

Határozati javaslat II.

1. Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Dombóvári Művelődési Ház Nonprofit Kft. működésével összefüggésben taggyűlésen javasolja, hogy az Nkft. munkavállalói feletti munkáltató jogokat – megválasztását követően - Somlai Adrienn ügyvezető igazgató gyakorolja.
2. A Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete javasolja a taggyűlésnek, hogy jövőben az ügyvezetők munkájának jogi támogatására az Nkft. dr. Tormási Anita ügyvédet kérje fel.
3. A Képviselő-testület felkéri Szabó Loránd polgármestert a fentiek képviseletére a Dombóvári Művelődési Ház Nkft. taggyűlésén.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Városüzemeltetési Iroda

Határozati javaslat III.

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az átvilágítás alapján megállapított jogosulatlan kifizetések visszakövetelését rendeli el. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a taggyűlésen képviselje – önálló határozathozatala mellett - a jogosulatlan kifizetések visszakövetelését, és írásban kerüljön sor az ügyvezető értesítésére ezen döntésről.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Városüzemeltetési Iroda

Szabó Loránd
polgármester