

# Műszaki ellenőri vélemény

Tárgy: Dombóvár művelődési központ felújítás 3. számú pótmunka csomag

## 1. Kivitelező 2010.10.05-én leadott 030 és 032 számú pótmunka előterjesztéséhez:

A 030 számú előterjesztés a 2009. december 17-én közzétett ajánlatkérési dokumentációban szereplő kiviteli terveken megtalálható hő és füstelvezetések fejezetben rögzített rendszerek az E02 folyosó gépi füstmentesítése, valamint F36 jelű folyosó gépi füstelvezetése szerepelt.

Időközben tervező (NAVYSTAR Kft.) egyeztetéseket folytatott a helyi tűzoltóhatósággal, amelyben véglegesítésre került az épületbe beépítendő gépi hő és füstelvezetések.

A pályázati anyaghoz nem a módosított kiviteli tervek kerültek csatolásra a tervezővel időközben folytatott jogi procedúra miatt.

A 2010.06. hónapban elkészült módosított kiviteli tervek a 2010.02.03-i tűzoltói egyeztetésnek megfelelően már tartalmazták a projekt teljes gépi füstelvezetésének gépészeti rendszereit.

Ezek a következők: E 02 folyosó, F-36 jelű folyosó, F 64 folyosó, P 55 -56-35 folyosó valamint P05 jelű előtér.

2010.05.14-i tűzoltói egyeztetési jegyzőkönyv szerint a P55-56-35 folyosó gépi füstelvezetése szükségtelen, de tervező ezt a kiviteli terveken nem módosította és a tűzoltósági emlékeztetőket a kivitelezőn keresztül 2010.10.05-én juttatta el műszaki ellenőr részére.

Mivel az elmaradó P55-56-35 füstelvezető rendszert tervező nem módosította így az is kivitelezésre került a 2010.06. havi tervek szerint.

A fentieket figyelembe véve a kivitelező 2010.10.05.én átadott 030 számú pótmunka ajánlatát műszaki ellenőr elfogadásra javasolja **7.701.500,- Ft** nettó értékben.

A 032 számú pótmunka javaslat elfogadását műszaki ellenőr nem javasolja, mert a nyílászáró konszignációban valamint a kivitelező ajánlati költségvetésében szereplő tételek re vonatkoznak, ezek műszakilag és költség oldalról is megtalálhatók az ajánlati árban és műszaki tartalomban.

## 2. Homlokzati alapvakolás elmaradó költségek:

A kallonádok vasbeton szerkezetének elkészülte után vált láthatóvá, hogy annak felülete és minősége miatt nem indokolt a homlokzati alapvakolat alkalmazása, mellyel jelentős költségmegtakarítás érhető el.

Továbbá a vasbeton szerkezet ellenállóbb az esetleges mechanikai sérüléseknek, mint a vakolt felület, így az üzemeltetés során is költségmegtakarítás érhető el.

Műszakilag nincsen akadálya annak, hogy a színvakolatot közvetlenül a vasbeton szerkezetre hordjuk fel a megfelelő alapozó használatával.

Fentiekre tekintettel javasoljuk a homlokzati alapvakolatot elmaradó tételként kezelni, és ennek költségét (1. számú melléklet) a felmerült pótmunkák részbeni fedezetére fordítani.

Budaörs, 2010.10.12.



Földesi Zoltán  
műszaki ellenőr



Vizi Csaba  
projektvezető

## 1. számú melléklet

Ssz.	Tétel szövege	Menny.	Egység	Anyag egységár	Díj egységár	Anyag összesen	Díj összesen
1.	Homlokzati alapvakolat	-1 266	m2	1 520	1 235	-1 924 320	-1 563 510
						-1 924 320	-1 563 510
						-3 487 830	