



# Tolna Megyei Területi Választási Bizottság

---

Szám: 441-45/2014

Tárgy: döntés a Dombóvár Város Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 111/2014. (X.17.) HVB határozata elleni fellebbezésről

## A Tolna Megyei Területi Választási Bizottság 49/2014. (X. 22.) TVB határozata

A Tolna Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) 2014. október 22-én megtartott ülésén Kerecsényi Márton, a FIDESZ-MPSZ jelölő szervezet (székhelye: 1062 Budapest, Lendvay u. 28.; dombóvári levélcím: 7200 Dombóvár, Teleki u. 7-9., levélcím: [kerecse@freemail.hu](mailto:kerecse@freemail.hu); bírósági nyilvántartásba-vételi száma: 40/1989., 1189/2014, a továbbiakban: beadványozó) képviselője által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

### **h a t á r o z a t o t:**

A TVB a HVB 111/2014. (X.17.) HVB határozatát

### ***helybenhagyja.***

Jelen határozat ellen annak meghozatalától számított 3 (három) napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Pécsi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet a Tolna Megyei Területi Választási Bizottságánál (7100 Szekszárd, Szent István tér 11-13., [fojegyzo@tolnamegye.hu](mailto:fojegyzo@tolnamegye.hu), fax.:06-74-505-611) kell benyújtani, oly módon, hogy az legkésőbb 2014. október 25-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

## Indokolás:

### I.

Beadványozó a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) a 2. § (1) bekezdésének a), b) és e) pontjaiban foglalt választási eljárási alapelvek megsértésére hivatkozva 2014. október 15-én kifogást nyújtott be a HVB-hez, amelyben választási bűncselekmény alapos gyanújára tekintettel kéri a HVB-től, hogy „a Ve. 218. § (2) c) pontja alapján a választási eljárást megsemmisíteni, és megisméltést elrendelni szíveskedjék”. Indokolásában kifogástevő előadja, hogy Szabó Lóránd polgármesterjelölt két választópolgárt a választásban anyagi juttatással befolyásolni törekedett, megvalósítva ezzel a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 350. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt tényállást. Ezen tényállás megvalósulásának bizonyítására mellékelte

nyilatkozatát, valamint egy mozgókép- és hangfelvételt tartalmazó CD-t. Kifejti továbbá, hogy mindez a Városházán működő szavazókörhöz képest 150 méteres távolságon belül található „Marina” vendéglátó-egység előtt történt, megsértve ezzel a Ve. 143. §-ának rendelkezését is.

2014. október 17-én a HVB a kifogást a 111/2014. (X.17.) számú határozatával elutasította. A határozat indokolása tartalmazza, hogy a csatolt tanúvallomást a HVB, mint elkésettet nem vette figyelembe, továbbá a HVB a mozgókép- és hangfelvétel megtekintése után megállapította, hogy a Btk. 350. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt tényállás megvalósítása nem bizonyított. A HVB bizonyíték hiányában a Ve. 143. § rendelkezéseinek megsértésével érdemben nem foglalkozott.

Beadványozó 2014. október 20-án fellebbezést terjesztett elő, amelyben indítványozza a 111/2014 (X. 17.) HVB határozat megváltoztatását és kéri a TVB-től, hogy kifogásának helyt adva „Dombóváron a polgármester, és a helyi önkormányzati képviselők választására 2014. október 12-én lebonyolított választási eljárást megsemmisíteni, és annak megisméltését elrendelni szíveskedjék”.

Beadványozó új bizonyítékként hat rendőrségi jegyzőkönyvet csatolt:

- egy jegyzőkönyv feljelentésről - készült Dombóváron 2014. október 15-én 13:58,
- négy jegyzőkönyv tanúkihallgatásról:
  1. - készült Dombóvár 2014. október 17-én 8:44-kor,
  2. - készült Kaposszekcső 2014 október 17-én 9:00-kor,
  3. - készült Dombóvár 2014. október 17-én 15:16-kor,
  4. - készült Dombóvár 2014. október 17-én 13:1-kor,
- egy jegyzőkönyv folytatólagos tanú kihallgatásáról - készült Dombóvár 2014 október 18-án 10:21-kor.

Beadványozó fellebbezéséhez csatolt „előkészítő iratában” továbbá kifejti, „a szavazatvásárlásokon felül a szavazók szervezett szállítása is megállapítható. Igaz, hogy a Ve. 143/A.§ (2) bekezdése kifejezetten csak az autóbuszos személyszállítást tilalmazza, azonban a választásban való önkéntes részvétel elvét sérti a személyautókkal, szervezeten, sokszori fordulóval lebonyolított szállítás is.”

### II.

A Ve. 2. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjaiban a következő választási eljárási alapelvek érvényre juttatását rendeli el:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

A Ve. 141. §-a határozza meg a kampánytevékenység fogalmát az alábbiak szerint:  
„Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

A Ve. 143.-143/A.§-a tartalmazzák a kampánytevékenységet korlátozó előírásokat a következők szerint:

„143. § A szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül - közterületen - választási kampánytevékenység a szavazás napján nem folytatható.

143/A. § (1) A választópolgár a mozgóurna igényléséhez és a szavazóhelyiséghez való eljutásához más személy segítségét jogosult igénybe venni.

(2) Mozgóurna igénylésére és a szavazóhelyiséghez történő szállításra nyilvános felhívás nem tehető közzé, szavazóhelyiséghez történő szállításra autóbuszos személyszállítás nem végezhető.”

A tényállás megállapítását a Ve. 43. §-a az alábbiak szerint határozza meg:

„(1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, a tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére - kérésére - biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is - ha jelen van - lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

A Ve. a fellebbezés előterjesztését az alábbiakban foglaltak szerint rendeli el:

„221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

224. § (1) A fellebbezést (...) a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni.

(2) A fellebbezést (...) úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen az (1) bekezdés szerinti választási bizottsághoz.

A Ve. 224. § (3) bekezdése rögzíti a fellebbezés benyújtásának tartalmi előírásait, melyek a következők:

(3) A fellebbezésnek, (...) tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy

jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

### III.

A fellebbezést a TVB a 2014. október 22-i ülésén tárgyalta, a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálta. A TVB megállapította, hogy a fellebbezés a törvényes határidőn belül lett előterjesztve és tartalmazza a Ve. 224. §-ban foglaltakat.

A TVB döntéshozatalánál beadványozó által benyújtott valamennyi bizonyítékot, így a 2014. október 10-i dombóvári választási kampányzáró rendezvényen elhangzottakról 2014. október 15-én készült nyilatkozatot is, figyelembe vette. A bizottsági ülésen a TVB biztosította a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét beadványozót képviselő Vida Tamás polgármesterjelölt, valamint Szabó Lóránd, a „Természetesen Dombóvár” Közéleti Egyesület polgármesterjelöltje részére. A szóbeli nyilatkozattételek a jogorvoslati kérelem elbírálására érdemben kiható tény, bizonyítékot nem tartalmaztak.

Egyezően az első fokon eljáró HVB határozatával, a TVB is úgy ítélte meg, hogy a „Marina” Ételbár előtti területen a szavazás napján folytatott kampánytevékenység a Ve. 143. §-ába nem ütközik: az érintett terület nem minősül közterületnek.

Beadványozó fellebbezéséhez csatolt „előkészítő iratában” kifogásolt magatartás – önmagában a választópolgárok személygépkocsival történő, „szervezett” szállítása a szavazóhelyiséghez – csak abban az esetben minősül a választásban való önkéntes részvétel alapelvét sértő tevékenységnek, amennyiben az érintett választópolgárok nem önszántukból veszik azt igénybe. Erre utaló bizonyítékot azonban beadványozó nem jelölt meg.

Nem vitatott tény a TVB számára, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2014. október 12-én megtartott dombóvári választásával összefüggésben nyomozás van folyamatban ismeretlen tettes ellen a Btk. 350. § (1) bekezdés e) pontjába ütköző és aszerint minősülő büntett gyanúja miatt.

A TVB rendelkezésére álló bizonyítékokat (mozgókép és hangfelvétel, rendőrségi jegyzőkönyvek) megvizsgálva arra a meggyőződésre jutott, hogy azokból – a hiányos iratanyagra és a nyomozás kezdeti szakaszára is tekintettel – nem lehet megállapítani, hogy olyan, a választási törvényt és alapelvét sértő cselekmények (pl. választás rendje elleni bűncselekmény vagy annak megkísérlése) történtek Dombóváron, amelyek a Ve. 218. § (2) bekezdésének c) pontjában előírt jogkövetkezmény (a választási eljárás jogorvoslattal érintett részének megsemmisítése és megismételtetése) érvényesítését alapoznák meg.

A mozgóképen és hangfelvételen nyilatkozó személynek a nyomozás során tett tanúvallomásából az állapítható meg, hogy 5000,- forintot megbízási szerződés keretében, a választási kampány során, a jelölő szervezet érdekében ellátott munkája ellenértékeként részesült. A jelölő szervezet aktivistái részére, azok munkájának ellenértékeként juttatott díj nem ütközik a választási törvénybe. Az egyéb becsatolt iratokban pedig nem talált a TVB olyan bizonyítékot, amelyből egyértelműen kiderülne,

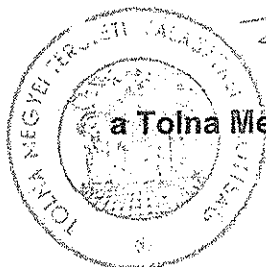
hogy a választópolgárokat szavazatukért cserébe anyagi előny juttatásával befolyásolták volna.

Mindezek alapján a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott és a HVB kifogást elutasító határozatát helybenhagyta.

#### IV.

A határozat a hivatkozott jogszabályhelyekre, valamint a Ve. 44-46. §-aira, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Szekszárd, 2014. október 22.



**Dr. Fusz György**

**a Tolna Megyei Területi Választási Bizottság  
elnöke**