

ELŐTERJESZTÉS

Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2013. április 25-i rendes ülésére

Tárgy: „Kapaszkodó” Szociális és Gyermekjóléti Alapszolgáltató Központ Társulás részére pótlólagos forrás biztosítása a Szekszárdi Törvényszék ítéletének végrehajtása érdekében

Előterjesztő: Szabó Loránd polgármester

Készítette: Pénzügyi Iroda

Tárgyalta: Humán Bizottság
Pénzügyi Bizottság

Tanácskozási joggal meghívott: Forrayné Csete Emília „Kapaszkodó” Szociális és Gyermekjóléti Alapszolgáltató Központ Társulás vezetője

Költségvetési, pénzügyi-gazdálkodási szempontból ellenőrizte:
Kovács Gyula, Pénzügyi Iroda vezetője

Törvényességi szempontból ellenőrizte:
dr. Letenyei Róbert jegyző

Tisztelt Képviselő-testület!

A Szekszárdi Törvényszék 10.Mf.20.014/2013/4. számú ítéletével rendelkezett arról, hogy a „Kapaszkodó” Szociális és Gyermekjóléti Alapszolgáltató Központ Társulás alperes a terhére megállapított 1.648.020, - marasztalási összeget kell megfizetnie. Továbbá a Bíróság kötelezte a „Kapaszkodót” 25.000, Ft összegű fellebbezési perköltség megfizetésére is.

Dombóvár Város Önkormányzatának költségvetésében és a „Kapaszkodó” Szociális és Gyermekjóléti Alapszolgáltató Központ Társulás költségvetésében sem szerepel a fenti összeg kifizetésének a fedezete.

A Bíróság megállapította, hogy a perben az alperes nem bizonyította az egyik dolgozója felmentése okának valóságát és okszerűségét, különösen a létszámleépítés tényét.

A Bíróság fenntartotta azt az első fokú eljárásban elfoglalt álláspontját is, hogy nem született olyan önkormányzati döntés, mely alapján konkrét létszámcsökkentést kellett végrehajtani.

A munkaügyi bíróság első fokú ítéletével hatálytalanította az I-7-65/2012. számú, a munkáltató által kiadott felmentést és az eredeti munkakörbe való visszahelyezés mellőzésével kötelezte az alperest 988.812, - Forint általány kártérítés megfizetésére és 65.000,- Forint perköltség viselésére.

A bíróság ítéletének indokolásából egy részlet, tekintettel arra, hogy az ítélet a nyilvántartás meglétén és vagy hiányosságán alapul:

„A munkajogi szabályok értelmében a munkáltatót terheli a személyi nyilvántartás teljességének, helyességének figyelemmel kísérés, az arról való gondoskodás, hogy azokat a nyilvántartásokat folyamatosan vezesse, melyek munkajogi felelőssége alapján feladatát képezik, az alperesnél („Kapaszkodónál”) nem csak a jelenlegi vezetés, hanem a mindenkor munkáltatói jogkörgyakorló kötelezettsége az alperes által hivatkozott közalkalmazotti alapnyilvántartás adatainak kezelése.

A felperesre vonatkozó iratban a családi állapot rovat üres, ugyanakkor a felperes két gyermekére vonatkozó adatokat a nyilvántartás tartalmazza. A hiányzó adat pótlása a munkáltató felelősségi körébe tartozik, ezért ha olyan intézkedést hoz, melynek szempontjából jelentősége van a nyilvántartás adatainak, rendelkezésre álló adatok hiányossága a munkáltatónak felróható, viselni tartozik tehát annak következményét.

Az ítéletből az indokolás ezen részét személyiségi okok miatt mellőztük. Az megtekinthető a zárt menüpont alatt.

Mint arra a munkaügyi bíróság is rámutatott, a Kúria Munkaügyi Kollégiumának 10. számú Állásfoglalása szerint a különösen indokolt eset megállapításához súlyos ok

szükséges, amelyeket az alperes a felmentésben nem jelölt meg, és a perben sem bizonyította ilyen körülmények fennállását. A különös indokoltság azt a jogalkotói akaratot fejezi ki, hogy az e jogszabályi rendelkezés hatálya alá tartozó közalkalmazott esetében az intézkedés jogszerűségének feltétele az e körülmény vizsgálata, ami a felperes felmentésének kiadásakor elmaradt.

Az alperes részéről e jogszabályi feltétel figyelmen kívül hagyása az alperes az alperesi jogsértés súlyának megítélése körében értékelendő és az a jogellenesség jogkövetkezményeként alkalmazkodó átalány kártérítés felemelésére ad indokot.

Erre tekintettel adott helyt a törvényszék a felperes fellebbezésének a tekintetben, hogy a jogellenesség jogkövetkezményeként az elsőfokú bíróság által megítélt 6 havi átalány kártérítés helyett a 2-12 havi keretben 10 havi átalány kártérítés megfizetésére kötelezte az alperest.”

Felmerül az intézmény vezetőjének a körütekintő eljárása atekintetben, hogy a munkaügyi bírósági ítélet kézhezvételét követően miért került benyújtásra a fellebbezés, és miért nem került sor egyezségi kísérletre. (lehet, hogy volt/lehet, hogy nem de hivatalos tudomásunk minderről nem volt). Továbbá megjegyezendő, hogy ilyen nehéz gazdasági helyzetben egy bizalommal teli intézményvezetői és fenntartói kapcsolat esetén célszerű lett-e volna, hogy az első fokú ítéletet követően a Humán és a Pénzügyi Bizottság döntésével megtárgyalja a tényállást és mérlegelje a lehetséges jogkövetkezményeket!?

Megjegyezendő, hogy a költségvetés tervezésekor az intézmény jó lett volna, ha jelzi az Önkormányzat számára azt, hogy előre nem látható kiadások, a vesztés perbeli pozícióból adódó költségek fedezetére tervezzen az önkormányzat tartalékot. Ez nem történt meg. Az óvatos költségvetési tervezés és a munkaügyi bíróság marasztaló ítéletéből adódik, hogy a megfelelő elvárt tájékoztatás elmaradt.

Továbbá fontos ma dönteni arról, hogy a költségek szempontjából mekkora részt vállaljon be a „Kapaszkodó” Szociális és Gyermekjóléti Alapszolgáltató Központ Társulás. Van-e a költségvetésében valamekkora tartalék? Az 1.648.020, Forint egészét, vagy egy részét vállalja át a Testület.

Tekintettel arra, hogy a „Kapaszkodó” társulás által fenntartott intézmény, a Kapaszkodó Szociális és Gyermekjóléti Alapszolgáltató Központ Társulás (intézmény) fenntartásával járó gazdasági és intézményvezetési kiadásokat is magába foglaló, állami normatív hozzájárulásokkal és támogatásokkal nem fedezett, valamint a társulás saját bevételein és pénzmaradványán felüli többletköltségekhez a társulás által elvégzett feladatok arányában járulnak hozzá a társult önkormányzatok.

Tehát van lehetőség a fenti összeg megosztására.

A feladatarányos költségmegosztás alapja a társulás által az előző félévben elvégzett feladatok költségeinek a társult önkormányzatok közigazgatási területén elvégzett

szolgáltatásokra, valamint a társult önkormányzatok lakosai részére elvégzett szolgáltatásokra történő felosztása. A települések a hozzájárulás mértékét az elvégzett (munka, tevékenység) alapján fizetik.

A kártérítés fizetése nem az elvégzett feladathoz igazodik. Így nincs iránymutatás a társulási megállapodásban ilyen esetekre. Megjegyezendő ez is az intézményi költségvetés.

Az előterjesztés mellékletét képezi a Szekszárdi Törvényszék 10.Mf.20.014/2013/4. számú ítélete, melynek felhasználására a zárt ülés szabályai az irányadóak. Így kérem a képviselőket, hogy a vita tárgyalása során a volt munkavállaló személyiségi jogait szíveskedjenek tiszteletben tartani.

Határozati javaslat

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Kapaszkodó” Szociális és Gyermekjóléti Alapszolgáltató Központ Társulás részére Forint összegű kiegészítő forrást biztosít a Szekszárdi Törvényszék 10.Mf.20.014/2013/4. számú ítéletében foglalt 1.648.020,- marasztalási összeg megfizetésére.

A Képviselő-testület a pótlólagos forrás fedezetét a jelöli meg.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a fizetési kötelezettséget terjessze a Társulás tagjai elé, arányos hozzájárulás biztosítása érdekében.

Határidő: 2013. május 1. (átutalásra)

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Pénzügyi Iroda

Szabó Loránd
polgármester