

## **ELŐTERJESZTÉS**

### **Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2010. március 29-i ülésére**

- Tárgy:** Az ÖKO-DOMBÓ Kft. átvilágítására létrehozott ideiglenes bizottság bizottsági jelentésének megtárgyalása
- Előterjesztő:** Naszvadi Balázs képviselő, az ÖKO-DOMBÓ Kft. átvilágítására létrehozott ideiglenes bizottság elnöke
- Tárgyalta:** A 119/2009. (IV.6.) számú határozattal létrehozott bizottság
- Tanácskozási joggal meghívott:** Somfalvi József, ÖKO-DOMBÓ Kft. ügyvezetője
- Költségvetési, pénzügyi-gazdálkodási szempontból ellenőrizte:**  
Kovács Gyula, Pénzügyi és Költségvetési Iroda vezetője
- Törvényességi szempontból ellenőrizte:**  
Dr. Gábor Ferenc jegyző

## **Tisztelt Képviselőtestület!**

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a 119/2009. (IV.6.) számú határozatával felkérte az ÖKO-DOMBÓ Kft. felügyelő-bizottságának elnökét, hogy a Városgazdálkodási Bizottsággal közösen végezzék el a Kft. működésének és gazdálkodásának átvilágítását. Időközben a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításával a Városgazdálkodási Bizottság megszűnt, ezért a Képviselőtestület a 2009. május 25-i rendkívüli ülésen úgy döntött, hogy egy ideiglenes bizottságot hoz létre az ÖKO-DOMBÓ Kft. működésének és gazdálkodásának átvilágítására. Az átvilágításra létrehozott bizottság az elmúlt időszakban három alkalommal ülésezett, és a rendelkezésre álló információk alapján a vizsgálatot elvégezte. A bizottság az alábbi főbb tevékenységeket végezte el:

1. Az ideiglenes bizottság felállította ügyrendjét és elfogadta munkatervét
2. Meghallgatta az ÖKO-DOMBÓ Kft. felügyelő-bizottságának elnökét, Vida Jánost
3. Írásban beszámoltatta a cég jelenlegi vezetőjét, Somfalvi József ügyvezető urat
4. Kikérte a véleményét a cég működésével kapcsolatban a bizottság az ÖKO-DOMBÓ Kft. társtulajdonos képviselőjének, Bíró Péter ügyvezető igazgatónak
5. A bizottság vázlatosan áttekintette a cég működését a Dombóvári Környezet-és Hulladékgazdálkodási Kft. (DKHG Kft.) megalakulásáról szóló 2005. január 24-i testületi döntéstől egészen napjainkig.

A bizottság a testületi előterjesztés 1. számú mellékleteként jelentést készített a testület részére, amelyben összefoglalást állított össze a fontosabb testületi döntésekről, főleg azokról, amelyek jelentősen befolyásolták a cég működését, gazdálkodását, egyben javaslatokat is tesz a feltárt problémák megoldására.

A bizottság a testületi előterjesztés 2. számú mellékleteként ismerteti a cég ügyvezetője, Somfalvi József által a bizottság részére elkészített beszámolóját.

Kérem a Tisztelt Képviselőtestületet a határozati javaslatok elfogadására.

### **Határozati javaslat**

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az ÖKO-DOMBÓ Kft. működésére és átvilágítására létrehozott ideiglenes bizottság jelentését elfogadja. A képviselőtestület a bizottság javaslatait figyelembe véve, a Kft. működőképességének biztosítása érdekében:

1. Felkéri a Kft. ügyvezetőjét a kihasználatlan takarítógép azonnali értékesítésére vagy a gép újbóli üzembe helyezésével szolgáltatás végzésére
2. Felkéri a polgármestert, hogy a lakcímnnyilvántartás alapján vizsgálta felül a díjfizetéseket, és az elkészült jelentést továbbítsa az ÖKO-DOMBÓ Kft. vezetése felé a szükséges intézkedések megtétele céljából.
3. Felkéri a polgármestert, hogy a lakcímnnyilvántartás alapján a díjfizetésre vonatkozó ellenőrző felülvizsgálatot két-három évente végeztesse el, vagy az első felülvizsgálatot követően olyan naprakész ellenőrző rendszert vezettessen be, amellyel a változások könnyen nyomon követhetőek és újabb felülvizsgálatot nem igényelnek. Felkéri a polgármestert, hogy kérjen be ajánlatokat egy vonalkódos rendszer, illetve egy tömeg(kg) alapján történő fizetési rendszerre való átállás megvalósítására.
4. Felkéri a polgármestert, hogy a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos helyi közszolgáltatásról szóló 34/2002.(XII.12.) önkormányzati rendelet soron következő módosításakor terjessze a testület elé a polgármesteri hatáskör törlését a 9. sz. mellékletben szereplő 240 literes edényzet kisebbre történő cseréjére vonatkozóan
5. Felkéri továbbá a polgármestert, hogy vizsgálta ki a szociális alapon nyújtható díjkedvezmények lehetőségét, és annak eredményét terjessze a testület elé.

**Határidő:** 1-2. pont végrehajtására:

3-4-5. pont végrehajtására:

**Felelős:** Polgármester

**Végrehajtásért felelős:** 1. ÖKO-Dombó Kft. ügyvezetője

2-3. Városüzemeltetési Iroda

4-5. Jogi, Hatósági és Vagyongazdálkodási Iroda

Dombóvár, 2010. március 19.

Naszvadi Balázs  
képviselő  
ideiglenes bizottság elnöke

## 1. számú melléklet

# ÖKO-DOMBÓ Kft. átvilágítására létrehozott ideiglenes bizottság jelentése

A Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a 158/2009. (V.25.) Kt. számú határozatával úgy döntött, hogy egy ideiglenes bizottságot hoz létre az ÖKO-DOMBÓ Kft. működésének és gazdálkodásának átvilágítására. A bizottság tagjai: Naszvadi Balázs elnök, Taskovits Péter tag, Németh István tag, Vida János tag. A bizottság négy alkalommal ülésezett (2009. június 23.; 2009. szeptember 7.; 2009. november 3.; 2009. november 26.). Az első két bizottsági ülésen részt vett az ÖKO-DOMBÓ Kft. ügyvezetője, Somfalvi József és a Dél-Kom Kft. ügyvezetője, Bíró Péter. A bizottság működésére ügyszabályzatot, munkatervet készített és üléseiről jegyzőkönyv készült.

Az ÖKO-DOMBÓ Kft. ügyvezetőjének, Somfalvi Józsefnek és Vida Jánosnak, az ÖKO-DOMBÓ Kft. FEB elnökének beszámolója alapján arra lehetett következtetni, hogy a Kft. működése és gazdálkodása elsősorban, azért került ilyen helyzetbe, mert a Képviselőtestület elé terjesztett lakossági hulladékszállítási térítési díjemelések nem lettek elfogadva. A Képviselőtestület által elfogadott alacsonyabb mértékű, vagy szinten tartott lakossági hulladékszállítás térítési díjak okozták, hogy a Kft. kiadásai jelentősen meghaladták a bevételeit. Az ügyvezető úr tájékoztatásából kiderült, hogy ezen túlmenően a korábbi ügyvezetés idején kötött előnytelen szerződések is indokolatlanul növelték a cég kiadásait.

A bizottság a cég irataiba, szerződéseibe nem tekintett be elfogadta a cég ügyvezetőjének, Somfalvi Józsefnek a tájékoztatóját, beszámolóját. Az ügyvezető részletesen tájékoztatta a bizottság tagjait arról, hogy milyen intézkedéseket tett az előnytelen szerződések megszüntetésére, vagy kedvezőbb feltételekkel való újrakötésére. Több olyan intézkedésről is beszámolt, amellyel a cég működési költségeit csökkentette.

A bizottság tagjai indokoltak találták a korábbi testületi döntések rövid áttekintését, de a bizottság munkatervében célként elsősorban a jelenlegi (2009. évi) gazdasági év gazdálkodásának áttekintését tartották fontosnak. A cég 2009. évi gazdálkodását részletesen ismerteti az ÖKO-DOMBÓ Kft. ügyvezetője által készített beszámoló, ezért erre jelen bizottsági jelentés nem tér ki.

1. Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselőtestülete által hozott fontosabb döntések, amelyek az ÖKO-DOMBÓ Kft. gazdálkodására kihatottak:

- **2005. január 24.-i** testületi ülésen döntött a képviselőtestület a DKHG Kft ( Dombóvári Környezet-és Hulladékgazdálkodási Korlátolt Felelősségű Társaság) létrehozásáról. A társaság törzstőkéje 50 millió Ft, melyből 30 millió Ft Dombóvár Város Önkormányzatának pénzbetétje, 20 millió Ft apport a Dél-Kom Kft. törzsbetétje (1100 literes kommunális és szelektív hulladékgyűjtésre alkalmas tartályok). (29/2005.(I.24.) Kt. számú határozat

- **2005. április 25.-i** testületi ülésen döntött a képviselőtestület arról, hogy 2005. május 1-től határozatlan időre a DKHG Kft. üzemelteti a Dombóvár, Erzsébet utcai hulladéklerakót (2005. május 1. napjától 2005. december 31. napjáig 4.800.000 Ft + Áfa díjért) (146/2005. (IV.25.) Kt. számú határozat)
- **2005. április 25.-i** testületi ülésen döntött a képviselőtestület arról, hogy az Erzsébet utcai víz nyomóvezeték építési költségének egy részét (1.764.233 Ft + Áfa összeget) a DKHG Kft. finanszírozza (166/2005. (IV.25.) Kt. számú határozat)
- **2005. május 30.-i** testületi ülésen a képviselőtestület a 178/2005. (V.30.) Kt. sz. határozatával a DKHG Kft. elnevezését ÖKO-DOMBÓ Dombóvári Környezet-és Hulladékgazdálkodási Korlátolt Felelősségű Társaság névre módosította. A cég rövidített neve: ÖKO-DOMBÓ Kft.
- **2005. május 30.-i** testületi ülésen a képviselőtestület arról döntött, hogy közszolgáltatási szerződést köt az ÖKO-DOMBÓ Kft.-vel a város parkolóinak gépi tisztítására (a díj 2,96 Ft/m<sup>2</sup>, a város által fizetett bruttó havi takarítási költség 85.237 Ft, összesen 23.037 m<sup>2</sup> takarítása)
- **2005. augusztus 29.-i** testületi ülésen a képviselőtestület a 263/2005. (VIII.29.) Kt. sz. határozatával az ÖKO-DOMBÓ Kft. végzi a szelektív hulladékgyűjtést a közbeszerzési eljárás nyerteseként 630.894 Ft/hó +Áfa áron.
- **2006. április 27.-i** testületi ülésen a képviselőtestület a 81/2006. (IV.27.) Kt. sz. határozatával Dombóvár Város Önkormányzata az ÖKO-DOMBÓ Kft.-vel üzemeltetési szerződést köt az Erzsébet utca 114. szám alatt található hulladékgyűjtő udvar üzemeltetésére, és engedélyezi a testület, hogy acég telephelyként bejelentse a hulladékgyűjtő udvart.
- **2006. április 27.-i** testületi ülésen a képviselőtestület 82/2006. (IV.27.) Kt. sz. határozatával döntött az ÖKO-DOMBÓ Kft.-vel kötött parkolótakarítási közszolgáltatási szerződés módosításáról (összesen 15.061 m<sup>2</sup> takarítása, a szolgáltatás éves díja 534.972 Ft + Áfa)
- **2006. november 27.-i** testületi ülésen a képviselőtestület a 250/2006. (XI.27.) Kt. sz. határozatával döntött arról, hogy a város tulajdonában lévő szelektív hulladékgyűjtő-szállító gépjárművet 10 éves időtartamra az ÖKO-DOMBÓ Kft. részére bérbe adja. Az éves bérleti díj 1.200.000 Ft + Áfa, a teljes időszak bérleti díja 2006. december 31-ig egy összegben esedékes.
- **2006. december 14.-i** testületi ülésen a képviselőtestület a 259/2006. (XII.14.) Kt. sz. határozatával döntött arról, hogy közszolgáltatási szerződést köt a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos szolgáltatás ellátására (az önkormányzat az éves díj 25%-át átvállalta). Elfogadott tároló edények és hozzá tartozó ürítési díjak:

Tárolóedények		Ürítési díjak	
35	liter	52	Ft
50	liter	75	Ft
110	liter	164	Ft
120	liter	179	Ft
240	liter	358	Ft
770	liter	1466	Ft
1100	liter	1640	Ft
4300	liter	6410	Ft

Műanyag zsák (110 literes): 205 Ft

- **2007. április 10.-i** testületi ülésen a képviselőtestület a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos helyi közszolgáltatásról szóló 34/2002.(XII.12.) önkormányzati rendelet módosításával meghatározta a tömbházban élő lakossági minimális hulladék mennyiségét 4liter/nap/fő, bevezette a 70 literes tároló edényzet használatát és szabályozta Gunaras fürdőterület szemétszállítását.
- **2007. június 4.-i** testületi ülésen a képviselőtestület a 120/2007. (VI.4.) Kt. sz. határozatával döntött arról, hogy a szelektív-és zöldhulladék gyűjtéssel egy éves időtartamra az ÖKO-DOMBÓ Kft.-t bízta meg, 545.323 Ft + Áfa / hó áron, az önkormányzatot 2,50 Ft/kg visszatérítés illeti meg.
- **2007. október 29.-i** testületi ülésen a képviselőtestület a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos helyi közszolgáltatásról szóló 34/2002.(XII.12.) önkormányzati rendelet módosításával lehetővé tette, hogy ötnél több fő esetén a Polgármester indokolt esetben engedélyezheti 240 literesnél kisebb edényzet használatát és bevezette a rendeletbe a „gazdálkodó szervezet” fogalmát.

**Megjegyzés:** a testületi döntés kifogásolható, hiszen annak feltételeit nem rögzítette, hogy mit ért „indokolt eset,” alatt. Nem ismert, milyen egységes szempontrendszer alapján adott a polgármester kedvezményeket. A kifogásolható módon nyújtott kedvezmények miatt a cég jelentős bevételektől esett és esik el a mai napig.

- **2007. november 26.-i** testületi ülésen a képviselőtestület a 274/2007. (XI.26.) Kt. sz. határozatával döntött arról, hogy az ÖKO-DOMBÓ Kft. Dombóvár város lakossági és közületi hulladékgyűjtési díjaira vonatkozó 2008. évi kalkulációját nem fogadja el, és annak vizsgálatára szakértői bizottságot állít fel.

**Megjegyzés:** a cég javaslata 15%-os díjemelést jelentett, ugyanakkor a város a 25% önkormányzati támogatás megvonását is érvényesíteni akarta. Ez a döntés így a lakosság részére egy egyszeri 53%-os díjemelést eredményezett volna.

- **2007. december 17.-i** testületi ülésre készített előterjesztés szerint a szakértői bizottság 2007. november 29-én megalapozatlannak, a tervezett díjakat túlzottan magasnak találta, ezért kérte a Kft. ügyvezetőjét, hogy a lakossági hulladékgyűjtés költségeit különítsék el az egyéb költségektől. Az újabb díjkalkulációt 2007. december 3-án a szakértői bizottság megvizsgálta és elfogadásra javasolta. Ennek alapján a lakosság átlagosan 35%-os díjemelésre számíthatott. A képviselőtestület a 296/2007. (XII.17.) Kt. sz. határozata szerint a 2008. évi díjkalkulációról nem döntött, hanem a soron következő ülésre napolta el.
- **2007. december 28.-i** testületi ülésen a képviselőtestület a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos helyi közszolgáltatásról szóló 34/2002.(XII.12.) önkormányzati rendelet módosításával megvonja a 25%-os lakossági támogatást a hulladékszállítás díjra. A cég számára minimális díjemelést engedélyezett.

**A lakosság az önkormányzati döntés miatt 33,33%-al fizetett többet a hulladékszállításért. A cég minimális emelése miatt összesen 35%-al drágult a hulladékszállítás díja.**

- **2008. május 19.-i** testületi ülésen a képviselőtestület a 174/2008. (V.19.) Kt. sz. határozatával döntött arról, hogy újból 2008. június 1. napjától 2008. december 31. napjáig az ÖKO-DOMBÓ Kft.-t bízta meg az Erzsébet utcai Hulladékudvar üzemeltetésével.

- **2008. szeptember 16.-i** testületi ülésen a képviselőtestület a 261/2008. (IX.16.) Kt. sz. határozatával döntött arról, hogy a szelektív-és a zöldhulladék gyűjtés egy éves időtartalmú ellátására megbízza az ÖKO-DOMBÓ Kft.-t 577.200 Ft + Áfa/hó áron. A hasznosítás bevételeiből 2,50 Ft/kg visszatérítés illeti meg az önkormányzatot. A 2009. évi költségvetés terhére 500.000 Ft-ot különít el a zöldhulladék kezelésére vonatkozó propaganda költségeire.
- **2008. december 15.-i** testületi ülésen a képviselőtestület döntött a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatás díjának 2009. évi kalkulációjáról. A kalkuláció átlagosan 13,3 %-os díjemelést tartalmazott ezt a testület nem fogadta el, helyette 8%-os díjemelést hagyott jóvá.
- **2009. február 9.-i** testületi ülésen a képviselőtestület a 39/2009. (II.9.) Kt. sz. határozatával elfogadta az ÖKO-DOMBÓ Kft. ügyvezetőjének a társaság eredményes működése érdekében tett intézkedésekről szóló tájékoztatóját, azzal hogy az elkészített anyagot szakmai adatokkal 2009. március 31-ig ismételten terjessze a testület elé.
- **2009. március 2.-i** testületi ülésen a képviselőtestület 61/2009. (III.2.) Kt. sz. határozatával nem fogadta el az ÖKO-DOMBÓ Kft. beszámolóját, és felkérte az ÖKO-DOMBÓ Kft. ügyvezetőjét, hogy 2009. március 30-ára a közszolgáltatásra 2008-ban fordított indokolt költségeket és ráfordításokat részletesen bemutató, a tervezett és ténylegesen kezelt hulladékmennyiséget is figyelembe vevő beszámolóját és díjkompenzációs kérelmét ismételten terjessze elő.
- **2009. március 30.-i** testületi ülésen az ÖKO-DOMBÓ Kft. átdolgozott díjkompenzációs kérelmet terjesztett elő. A díjkompenzáció oka a 2007. évben elmaradt megfelelő mértékű díjemelést. **A kért díjkompenzáció mértéke 18.022.494 Ft.**

Egy rövid idézet az akkori díjkompenzációs kérelemből, amely összefoglalja az addig ismert eredményt rontó és javító tételeket:

„Eredményt befolyásoló intézkedések és hatásai

Eredményt rontó tételek		
	Tétel	Összeg
1	KXV-764 műszaki problémái	960 000 Ft
2	KOC-057 CASCO veszteség	980 000 Ft
3	Nyomtatvány költségváltozás	56 760 Ft
4	Pénzügyi szolgáltatás	1 100 000 Ft
5	Elmaradt árbevétel	18 022 494 Ft
6	HTK-10 préskonténer	721 667 Ft
7	Autófinanszírozás	1 600 000 Ft
8	Értécsökkenés	4 261 914 Ft
9	Árfolyamveszteség	4 741 021 Ft
	Összesen	32 443 856 Ft

Eredményt javító tételek		
	Tétel	Összeg
1	Autófinanszírozás	800 000 Ft
2	Postai költség	687 000 Ft
3	Árfolyamnyereség	1 151 282 Ft
	összesen	2 638 282 Ft

**Eredményt rontó tételek:**

1. A szállítójármű augusztus hónapban meghibásodott, a garanciális javítás idejére kellett tartalék autót biztosítani, amelynek a költségeit, illetve a Környére történő közlekedés költségeit jelenti ez a tétel. A MUT-Hungária Kft.-vel folyamatosan folyik az egyeztetés, ígéretet tettek a költségviselésre, mivel nem tudtak csereautót biztosítani.
2. A SEAT személyautó karambolja után derült ki, hogy 2006-os gyártású, de 2007-ben forgalomba helyezett volt, valamint korábban már forgalomba helyezték, ezért az OTP Generali biztosító nem tudta új értéken megtéríteni a kárt, így a fenti összeg a nyilvántartási érték és a biztosító által fizetett érték különbözete. Az ügyben kártérítési pert indítottunk a szállítóval szemben, valamint család ügyében ismeretlen tettes ellen feljelentést tettem.
3. Az éves terv készítése után derült ki, hogy nem lett figyelembe véve, az a többletköltség negyedévente, mely 1100 társasházi lakó részére névre szólóan a lakóknak kell elküldeni a számlalevelet és nem 1db számlát kell készíteni a Dombó Pál Lakásszövetkezet részére, mivel 2008. január 31-i határidővel az érvényes szerződést felmondta a Lakásszövetkezet.
4. A többletköltség az előzőekben vázoltak miatt jelenik meg, mivel a csekkek feldolgozásának költsége is a nyomtatványoknak megfelelő mértékben nőtt.
5. Elmaradt árbevételként a 2007-ben benyújtott előterjesztésben foglalt összeg, illetve a ténylegesen elért árbevétel közötti különbséget tüntettem fel.
6. A préskonténer szerződését a Polgármesteri Hivatal 2008. április 1-i határidővel felmondta, mire sikerült új szerződő felet találni, illetve át tudtuk helyezni addig is fizetni kellett a DDHG Kft. részére a bérleti díjat, ennek 4 havi költségét tüntettem fel.
7. A szerződések átvizsgálása után, lehetőség nyílt a finanszírozási feltételek versenyeztetésére, majd módosítására, így az előző szerződésből származó többletköltséget mutattam be, mivel előnyösebb feltételeket tudunk a BÍOKOM Kft. feltételeivel elérni.
8. Az új teherautó (KXV-764) beszerzéséből származó amortizációs költségnövekedés értéke.
9. Az új teherautó (KXV-764) beszerzéséből származó, az októberben bekövetkezett és a számunkra előnytelen árfolyam-mozgásból származó veszteség. Augusztusban a CHF 142 Ft volt, míg december 31-én 182,23 Ft.

### **Eredményt javító tételek:**

1. A kedvezőbb finanszírozás miatt ekkora értékkel csökkent a finanszírozás költsége.
2. A számlalevelek kihordását a dolgozóink végezték, darabonként 20 forintos költséggel, ezt az összeget tudtuk megtakarítani a postai díjszabással szemben.
3. Augusztusban a kedvező árfolyam mellett kivásárolt teherautó lízing elszámolásánál elszámolt árfolyam nyereség.

A Társaság által végzett tevékenység színvonalának megtartása érdekében a megtett intézkedések biztosítják a kedvezőbb költségösszetételt, a tervezhetővé teszi a ráfordításokat, illetve a megfelelő analízist, amely a további racionalizálási döntések alapját jelentheti.”

- **2009. április 6.-i** testületi ülésen a képviselőtestület a 119/2009. (IV.6.) Kt. sz. határozatával döntött arról, hogy hozzájárul az ÖKO-DOMBÓ Kft. jegyzett tőkéjének 1.000.000 Ft-tal történő megemeléséhez, ehhez a tulajdoni hányadnak megfelelően 600.000 Ft-ot a Kft. rendelkezésére bocsát. Hozzájárul az ÖKO-DOMBÓ Kft. részére 3.000.000 Ft tőketartalékba történő helyezéséhez. Az ÖKO-DOMBÓ Kft. fizetőképességének megóvása érdekében 21.400.000 Ft működési támogatást biztosít. A képviselőtestület



felkéri a polgármestert a Kft. taggyűlésén a fenti döntések képviselőjére továbbá felhatalmazza arra, hogy a kisebbségi tulajdonos Délkom Kft. 400.000 Ft törzstőke emelését elfogadja.

A képviselőtestület felkéri a Kft. felügyelő-bizottságának elnökét, hogy a Városgazdálkodási Bizottsággal közösen végezzék el az ÖKO-DOMBÓ Kft. működésének és gazdálkodásának átvilágítását.

- **2009. május 25.-i** testületi ülésen a képviselőtestület a 157/2009. (V. 25.) Kt. sz. határozatával 2009. június 1. napjától 2010. május 31. napjáig megbízza az ÖKO-DOMBÓ Kft. az önkormányzat tulajdonában lévő, Erzsébet utcai Hulladékudvar üzemeltetésével 150.000 Ft + Áfa/hó díjért.

#### A vizsgálatot végző bizottság megállapításai:

A vizsgálat során megállapítható, hogy az önkormányzat képviselőtestülete több olyan döntést hozott, amelyek negatívan érintették a cég gazdálkodását a kieső bevételekre előzetes számítást (becslést) senki nem készített. Ilyen döntés volt a korábbi edényzetek mellett újabb edényzetek használatának engedélyezése. A 2006. december 14.-i testületi ülésen a képviselőtestület a 259/2006. (XII.14.) Kt. sz. határozatával bevezette a 35 és az 50 literes edényzet használatát. A 2007. április 10.-i testületi ülésen a képviselőtestület a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos helyi közszolgáltatásról szóló 34/2002.(XII.12.) önkormányzati rendelet módosításával bevezette a 70 literes edényzet használatát. Az ÖKO-DOMBÓ Kft. kimutatása szerint ezek a döntések összesen 5.506.000 Ft bevétel kiesést okoztak.

A 2005. május 30.-i testületi ülésen a képviselőtestület arról döntött, hogy közszolgáltatási szerződést köt az ÖKO-DOMBÓ Kft.-vel a város parkolójának gépi tisztítására (a díj 2,96 Ft/m<sup>2</sup>, a város által fizetett bruttó havi takarítási költség 85.237 Ft, összesen 23.037 m<sup>2</sup> takarítása). A tevékenység végzéséhez a cég egy takarítógépet vásárolt a gépvásárlásnak anyagi fedezete nem volt. A takarítást az önköltségi ár alatt vállalta el a cég, ami szintén komoly veszteséget okozott. Később ez a tevékenység végzés meg is szűnt, így a cégnél ottmaradt a drága takarítógép, ami bevételt nem termelt, de az amortizációs költség terhelte. A céget az előbb felsorolt tételek közel 8 millió Ft-al terhelték meg.

Az egyik hulladékszállító autót egy ideig bérelte a cég a BLOKOM Kft.-től. Az új teherautó meghibásodott és milliós javítási költség terhelte.

A települési szilárd hulladék elszállítását a cég 2007. január 1.-től kezdte meg. Az önkormányzat volt a megrendelője a szolgáltatásnak. A cégnek komoly likviditási gondokat jelentett, hogy az önkormányzat 2007. július végéig egyetlen egy számláját sem egyenlített ki a cégnek, így az akkor fennálló önkormányzati tartozás elérte 15,5 millió Ft-ot. Többszöri felszólításra a számlák kiegyenlítése végül megtörtént.

Megállapítható, hogy vélhetően az önkormányzati támogatás megvonása (a 25% támogatás megvonása 33,33%-os díjemelést eredményezett) miatt az ÖKO-DOMBÓ Kft. által indokolt és testület elé terjesztett közel 10%-os díjemelés nem került elfogadásra. Gyakorlatilag a magasabb költségek mellett díjemelés nélkül nyújtotta a szolgáltatását az ÖKO-DOMBÓ Kft. 2008. január 1.-től egészen 2008. december 31.-ig.

A 2008. december 15.-i testületi ülésen a képviselőtestület döntött a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatás díjának 2009. évi kalkulációjáról. A kalkuláció átlagosan 13,3 %-os díjemelést tartalmazott ezt a testület nem fogadta el, helyette 8%-os díjemelést hagyott jóvá.

A fent felsorolt képviselőtestületi döntések és a korábban ismertetett egyéb eredményt rontó tételek együttesen eredményezték azt, hogy 2009. április 6.-i testületi döntés értelmében a képviselőtestület a 119/2009. (IV.6.) Kt. sz. határozatával döntött arról, hogy hozzájárul az ÖKO-DOMBÓ Kft. jegyzett tőkéjének 1.000.000 Ft-tal történő megemeléséhez, ehhez a tulajdoni hányadnak megfelelően 600.000 Ft-ot a Kft. rendelkezésére bocsát. Hozzájárul az ÖKO-DOMBÓ Kft. részére 3.000.000 Ft tőketartalékba történő helyezéséhez. Az ÖKO-DOMBÓ Kft. fizetőképességének megóvása érdekében 21.400.000 Ft működési támogatást biztosít. A képviselőtestület felkérte a polgármestert a Kft. taggyűlésén a fenti döntések képviselőtételére továbbá felhatalmazta arra, hogy a kisebbségi tulajdonos Délkom Kft. 400.000 Ft törzstőke emelését elfogadja.

A bizottsági vizsgálat során derült fény arra, hogy a 2007. október 29.-i testületi ülésen a képviselőtestület a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos helyi közszolgáltatásról szóló 34/2002.(XII.12.) önkormányzati rendelet módosításával lehetővé tette, hogy ötnél több fő esetén a Polgármester indokolt esetben engedélyezheti 240 literesnél kisebb edényzet használatát. A kedvezmények nyújtására szempontrendszer nem lett kidolgozva, a rendeletmódosítás ilyen formája kifogásolható.

A városban több fogyasztó nem a hatályos rendelet szerinti edényzet után fizeti a hulladékszállítás térítési díjait, amely a cégnél hosszabb távon jelentős bevétel kiesést jelent.

#### **A bizottság javaslatai:**

- 1. A későbbi díjkompenzációkat elkerülendő célszerű lenne a jövőben a képviselőtestületnek elfogadnia az ÖKO-DOMBÓ Kft. által előterjesztett és megfelelően megalapozott díjemelésre vonatkozó javaslatát. A későbbi díjkompenzációval az elmaradt díjemelésből kieső bevételeket az önkormányzatnak saját költségvetéséből kell fedeznie. A cég likviditását és működtetését veszélyezteti a szolgáltatás során jelentkező költségek alatti szolgáltatási díjakon történő hulladékszállítás. A bizottság javasolja a képviselőtestületnek, hogy a jövőben „politikai” döntések helyett szakmai döntés alapján hagyja jóvá az adott évi térítési díjakat.**
- 2. A cég vezetése felé javasolt a további működési költségek csökkentése. A bizottság az ügyvezető által megkezdett lépések további folytatását tartja indokoltnak és a cég minden területén további költség racionalizálást javasol.**
- 3. A kihasználatlan takarítógép azonnali értékesítését vagy a gép újbóli üzembe helyezésével szolgáltatás végzését javasolja a bizottság.**
- 4. A bizottság javasolja a képviselőtestületnek, hogy a lakcímnnyilvántartás alapján vizsgálta felül a díjfizetéseket és az elkészült jelentést továbbítsa az ÖKO-DOMBÓ Kft. vezetése felé a szükséges intézkedések megtétele céljából.**
- 5. Javasolja a bizottság a képviselőtestületnek, hogy a lakcímnnyilvántartás alapján a díjfizetésre vonatkozó ellenőrző felülvizsgálatot két-három évente végeztesse el, vagy az első felülvizsgálatot követően olyan naprakész ellenőrző rendszert vezessen be, amellyel a változások könnyen nyomon követhetőek és újabb felülvizsgálatot nem igényelnek.**

**Továbbgondolásra érdemes bizottsági javaslatok:**

- **A naprakész nyilvántartás elérése érdekében egy vonalkódos rendszer bevezetése / technikai fejlesztést igényel/**
- **A hulladékszállítás eddigi térfogat(liter) alapú fizetésről átállás a tömeg(kg) alapú fizetési rendszerre / technikai fejlesztést igényel/**

**6. A bizottság javasolja a képviselőtestületnek a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos helyi közszolgáltatásról szóló 34/2002.(XII.12.) önkormányzati rendelet módosítását.**

**Kerüljön ki a rendeletből, hogy ötnél több fő esetén a Polgármester indokolt esetben engedélyezheti 240 literesnél kisebb edényzet használatát.**

**Amennyiben a képviselőtestület indokoltnak látja szociális alapon díjkedvezmények nyújtását, akkor ennek feltételeit részletesen szabályozni kell.**

Kelt. Dombóvár, 2010-01-20

Naszvadi Balázs  
ÖKO-DOMBÓ Kft. átvilágítására létrehozott  
ideiglenes bizottság elnöke

**2. számú melléklet**

**Beszámoló az ÖKO-DOMBÓ Kft. helyzetéről a gazdálkodást átvizsgáló  
bizottság részére**

## Tartalomjegyzék

1. Bevezetés
2. Működési feltételek, műszaki és humán erőforrás
3. Tevékenység szakmai, jogszabályi háttere
4. 2008. és 2009. évben tett intézkedések és hatásaik
5. Problémás területek, megoldásra váró feladatok
6. Múltban történt döntések áttekintése
7. Javaslat a gazdálkodás javítására

## **1. Bevezetés**

Az ÖKO-DOMBÓ Dombóvári Környezetgazdálkodási Kft. főként kommunális szolgáltatási tevékenységekkel – települési szilárd hulladékok gyűjtése, kezelése, ártalmatlanítása, másodnyersanyagok gyűjtése, és értékesítése - foglalkozik. Az ÖKO-DOMBÓ Kft. a városi köztisztasági programokon belül a települési szilárd hulladékok gyűjtésével, kezelésével kapcsolatos tevékenységet végezi.

## **2. Működési feltételek, műszaki és humán erőforrás**

Az ÖKO-DOMBÓ Kft. szolgáltatásait kizárólag Dombóváron a lakosság, illetve az ipari fogyasztók körében végzi, a szállítási kapacitás lehetőségei miatt elsősorban öntömörítés szállítójárművekkel, a konténeres gyűjtéshez, szállításhoz alvállalkozót veszünk igénybe. A szolgáltatásban érintettek részére a székhelyünkön (Dombóvár, Ady Endre utca 8.) ügyfélszolgálati irodát tartunk fenn, a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően hetente egy alkalommal 20 óráig tartó nyitva tartással. Az ügyfélszolgálat külön e-mail címen és telefonon érhető el, amennyiben információt kérnek, vagy panaszt kívánnak tenni, azt több csatornán is megtehetik. Az információk minden számlalevélen és a borítékokon megtalálhatók, melyet évente 4 alkalommal küldünk ki a lakók részére. Tavalyi évtől a számlák kifizetését a hagyományos postai csekken történő befizetés mellett lehetővé tettük a helyi pénztárba történő befizetéssel, csoportos beszedéssel, vagy átutalással történő számla kiegyenlítését is.

Az elmúlt év során a begyűjtött 38 500 000 liter kommunális hulladék az Európai Unió normáinak megfelelő, érvényes működési engedéllyel rendelkező hulladéklerakóba kerül ártalmatlanításra Kárászon. 2008-ban mintegy 2,3%-al nagyobb mennyiségű kommunális hulladékot gyűjtöttünk be a 2007. évi mennyiséghez képest, ez 5 719,2 tonna kommunális hulladékot jelent, a mennyiségi többlet elsősorban az ipari, közületi partnerek által átadott mennyiségből származik. Az ipari fogyasztók jelentős része továbbra is a konkurens szolgáltatót veszi igénybe. Hosszú felmondási idejű szerződések miatt nagyon sokáig tart, mire az ügyfélkörünkbe tudjuk vonni a közületi ügyfeleket. A tavalyi év során néhány nagyobb ügyfelet sikerült így is bevonni a szolgáltatási körünkbe (kórház, KIPSZER,).

A szolgáltatás végrehajtásához a Társaság egy, az önkormányzattól bérelt Renault Premium szállítójárművel, illetve egy lízingelt 2007-ben beszerzett szintén Renault Premium járművel

rendelkezik, mely a futamidő végén a Társaság tulajdonába kerül. A feladat elvégzéséhez a járműveinknek meg kellett tenni, havonta mintegy 6000 kilométert, az átlagsebességük 23, illetve 28 kilométer óránként. A kilométerre vetített szállítási önköltség 320, illetve 298 forint. A szállítási feladatokat 3 gépjárművezetővel és 5 fős rakodó személyzettel oldjuk meg. A létszám nagyságát a vonatkozó munkaügyi és balesetvédelmi jogszabályok indokolják, mivel a szükséges pihenőidők kiadása, illetve a szabadságok biztosítása ezt kívánja meg.

A hulladékudvar őrzését és üzemeltetését 5 fővel oldjuk meg, adminisztrációs területen 2 fő dolgozik, a vezetés és az adminisztrációs tevékenységét 3 fő végzi. A tavalyi létszámhoz képest jelentősen csökkent az állományi létszám, mivel az új nyitvatartási rend miatt feleslegessé vált 3 fő a hulladékudvar üzemeltetése során, így tőlük megváltunk, 2009. január 1-től pedig megszűnt a kereskedelmi igazgatói munkakör.

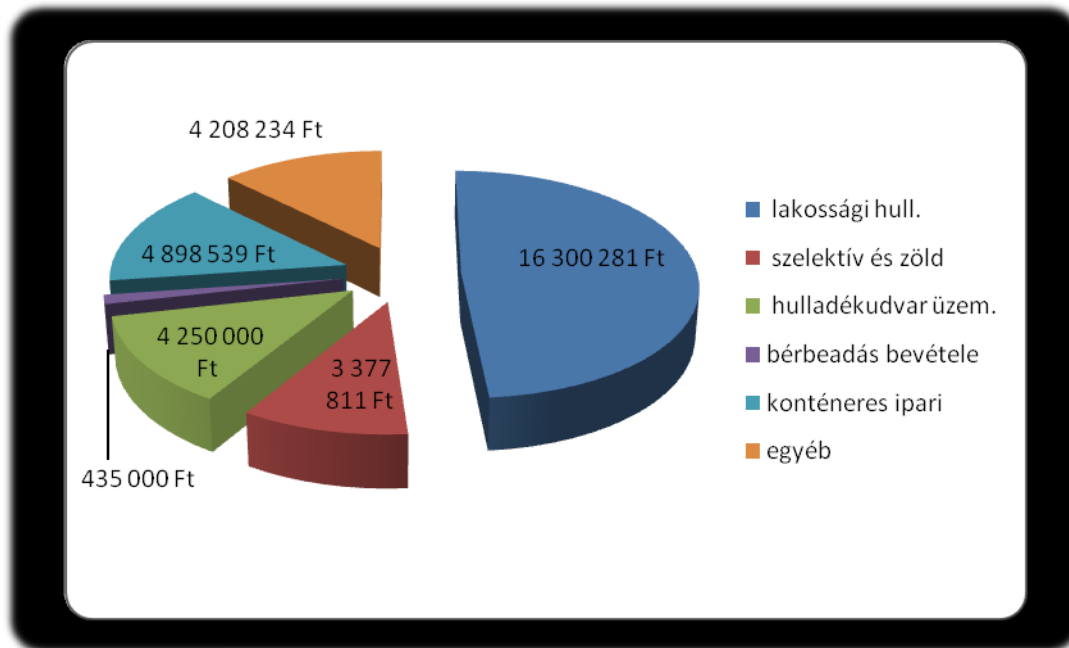
Az ügyviteli munka során a BLOKOM Kft. által fejlesztett szakma specifikus szoftvert használjuk, mely modulrendszerű felépítése miatt alkalmas arra, hogy csak a szükséges modulokat használjuk kisebb költségek viselése mellett.

A számlázás negyedévente történik a lakosság részére, a rendeletben foglaltaknak megfelelően, közületi ügyfeleknek azonban havonta történik a számlázás. Néhány ipari partnerrel sikerült megegyezni, hogy a havi számla helyett 3 vagy 6 havonta lehessen számlázni, mivel olyan kis összeget kellett fizetniük, mely a postázás és a nyomtatvány költségeit sem fedezték.

### ***3. Tevékenység szakmai, jogszabályi háttere***

A szolgáltatás jogi kereteit az 1995. évi XLII. „Az egyes helyi közszolgáltatás kötelező igénybevételéről”, a 2000. évi XLIII. „A hulladékgazdálkodásról”, szóló törvény jelöli ki. A 2001. (XI.24.) 213. számú kormányrendelet „A települési hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről”, valamint a 2006. (IV.5.) 20. KvVM rendelet A hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről” alapján végezzük feladatainkat, összhangban a helyi 34/2006. számú önkormányzati rendelettel, illetve a közszolgáltatási szerződéssel. A közszolgáltatás biztosítja a Társaság árbevételének 70 százalékát, így az önkormányzat által meghatározott ürítési díjak jelentős befolyással vannak a Társaság gazdálkodásának eredményességére, mivel az alkalmazott árak az aktuális, képviselőtestületi döntés alapján meghatározott egységárak.

A bérbeadás, vagy egyéb tevékenység bevétele, (például a lomtalanítás), a zöld hulladék és a szelektív hulladék szállításából, valamint a hulladékudvar üzemeltetéséből származó bevételek egységárai nem képviselőtestületi döntés alapján kerülnek meghatározásra, ezért nem tartozik a közszolgáltatási tevékenység keretei közé.



A fenti ábrán látható, a Társaság 2009. év 1-5. hónap alapján elért bevételeinek a különböző tevékenység közötti megoszlása.

A helyi rendelet módosítására tavaly adtunk javaslatot a működtetés tapasztalatai alapján, azonban a képviselőtestület még nem tűzte napirendre az előterjesztést.

Várhatóan idén sor kerül a rendeletmódosítás tárgyalására, mely során a napi problémák jelentős részét meg tudjuk oldani.



#### **4. 2008. és 2009. évben tett intézkedések és hatásaik**

Az elmúlt év áprilisától eltelt időben megpróbáltunk több olyan intézkedést is megtenni, melyek a költségek szerkezetének megfelelőbb kialakításában, a működési ráfordítások optimalizálásában segítettek. Az alábbi táblázat alapján áttekinthető a 2007. és 2008. év viszonylatában történt változások, illetve a megtett intézkedéseknek a 2008. évi pénzügyi eredményre tett hatása.

<b>eredményt rontó tételek</b>	
Tétel	Összeg
<b>1</b> Munkabér	4 018 275 Ft
<b>2</b> KXV-764 műszaki problémái	960 000 Ft
<b>3</b> KOC-057 CASCO veszteség	980 000 Ft
<b>4</b> Nyomtatvány költségváltozás	56 760 Ft
<b>5</b> Pénzügyi szolgáltatás	1 100 000 Ft
<b>6</b> Elmaradt árbevétel	18 022 494 Ft
<b>7</b> HTK-10 préskonténer	721 667 Ft
<b>8</b> Autófinanszírozás	1 600 000 Ft
<b>9</b> Értékcsökkenés	4 261 914 Ft
<b>10</b> Árfolyamveszteség	4 741 021 Ft
összesen	36 462 131 Ft

#### Eredményt rontó tételek:

10. A munkabér a hatályos és érvényes jogszabályoknak megfelelő, de minimális üzemeltetési létszám, folyamatosan elszámolásra kerülnek azok a törvényileg kötelező pótlékok és túlóra díjak, amelyek a jelen üzemeltetési követelmények szerint járnak a dolgozóknak. A növekedés egy része az ügyvezető igazgatói poszt betöltése, illetve annak díjazása közötti különbségből fakad.
11. A szállítójármű augusztus hónapban meghibásodott, a garanciális javítás idejére kellett tartalék autót biztosítani, amelynek a költségeit, illetve a Környére történő közlekedés költségeit jelenti ez a tétel. A MUT-Hungária Kft.-vel folyamatosan folyik az egyeztetés, ígéretet tettek a költségviselésre, mivel nem tudtak csereautót biztosítani.
12. A SEAT személyautó karambolja után derült ki, hogy 2006-os gyártású, de 2007-ben forgalomba helyezett volt, valamint korábban már forgalomba helyezték, ezért a biztosító nem tudta új értéken megtéríteni a kárt, így a fenti összeg a nyilvántartási érték és a biztosító által fizetett érték különbözete. Az ügyben kártérítési pert indítottunk a szállítóval szemben, valamint csalás ügyében ismeretlen tettes ellen feljelentést tettem.
13. Az éves terv készítésekor nem lehetett figyelembe venni, hogy negyedévente 1100 társasházi lakás részére nem összesen 1db számlát kell készíteni a Dombó Pál Lakásszövetkezet 2008. januári szerződésbontása miatt, hanem névre szólóan a lakóknak kell elküldeni. Ennek a többletköltségét tüntettem fel a rovatban.
14. A többletköltség az előzőekben vázoltak miatt jelenik meg, mivel a csekkek feldolgozásának költsége is a nyomtatványoknak megfelelő mértékben nőtt.

15. Elmaradt árbevételként a 2007-ben benyújtott előterjesztésben foglalt összeg, illetve a ténylegesen elért árbevétel közötti különbséget tüntettem fel.
16. A préskonténer szerződését a Polgármesteri Hivatal 2008. április 1-i határidővel felmondta, mire találtunk új szerződő felet, illetve át tudtuk helyezni addig is fizetni kellett a DDHG Kft. részére a bérleti díjat, ennek 4 havi költségét tüntettem fel.
17. A szerződések átvizsgálása után, lehetőség nyílt a finanszírozási feltételek módosítására, így az előző szerződésből származó többletöltséget mutattam be, mivel előnyösebb feltételeket tudunk a BLOKOM Kft. feltételeivel elérni.
18. Az új teherautó (KXV-764) beszerzéséből származó amortizációs költségnövekedés értéke.
19. Az új teherautó (KXV-764) beszerzéséből származó, az októberi hitelválság és előnytelen árfolyam-mozgásból származó veszteség. Augusztusban a CHF 147 Ft volt, míg december 31-én 182,23 Ft.

<b>eredményt javító tételek</b>		
	Tétel	Összeg
<b>1</b>	Autófinanszírozás	800 000 Ft
<b>2</b>	Postai költség	687 000 Ft
<b>3</b>	Árfolyamnyereség	1 151 282 Ft
	összesen	2 638 282 Ft

Eredményt javító tételek:

1. A kedvezőbb finanszírozási feltételek miatt ekkora értékkel csökkent a finanszírozás költsége.
2. A számlalevelek kihordását a dolgozóink végezték, darabonként 20 forintos költséggel, ezt az összeget tudtuk megtakarítani a postai díjszabással szemben.
3. Augusztusban a kedvező árfolyam mellett kivásárolt teherautó lízing elszámolásánál elszámolt árfolyam nyereség.

Az idei évtől a munkabér ráfordítások tervezhetősége, illetve a túlóra kifizetések csökkentése céljából bevezetésre került a negyedéves munkaidő keret felhasználása, mivel így negyedéven belül csak akkor kell túlórát fizetni, ha a 3 hónap keretét túllépi a munkavállaló. A bérezésnél pontosítottunk a havi mozgó bér kifizetés feltételein. Az üzemanyag felhasználás optimalizálása érdekében meghatározásra került az üzemanyag norma, ennek betartása a gépjárművezetők feladata, a mozgóbér kifizetésének feltétele. Az első negyedév kiértékelése után az egyik gépjárművezetőtől megvált a Társaság, mivel ezeket a követelményeket nem teljesítette. A hulladékudvar nyitva tartása napi 24 órán keresztül tartott a tulajdonos üzemeltetési előírása miatt, azonban a megváltozott nyitvatartási rend miatt elegendő 2 fő szakképzett munkaerő foglalkoztatása, a nyitvatartási időn kívül pedig alvállalkozót foglalkoztatunk az őrzés-védelmi feladatok végrehajtására.

## 5. Problémás területek, megoldásra váró feladatok

A problémák közül kiemelendő az ürítési díj mértéke, mely nem fedezi a valós költségeket, ráfordításokat. Az ÖKO-DOMBÓ Kft. végzi el a legalacsonyabb szolgáltatási áron a hulladékszállítás és ártalmatlanítás feladatát, ennek igazolására összeállítottam egy táblázatot olyan települések árainak feltüntetésével, melyek hasonló szerkezetűek, mint Dombóvár, lakossági díjfizetés történik, és a régióban találhatóak.

Település	110 literes edény nettó ürítési díja	gyakoriság	negyedéves bruttó díj	eltérés negyedévente	eltérés évente		Hulladék lerakási díj Ft/tonna
Barcs	129 Ft	hetente 2	4 025 Ft	1 248 Ft	4 992 Ft	144,9%	
Dalmand	220 Ft	hetente	3 432 Ft	655 Ft	2 621 Ft	123,6%	
Dombóvár	178 Ft	hetente	2 777 Ft	- Ft	- Ft	100,0%	0
Kaposvár	332 Ft	hetente	5 179 Ft	2 402 Ft	9 610 Ft	186,5%	2 630
Paks	230 Ft	hetente	3 588 Ft	811 Ft	3 245 Ft	129,2%	
Siófok	372 Ft	hetente	5 803 Ft	3 026 Ft	12 106 Ft	209,0%	
Szekszárd	228 Ft	hetente	3 557 Ft	780 Ft	3 120 Ft	128,1%	
Szentlőrinc	174 Ft	hetente 2	5 429 Ft	2 652 Ft	10 608 Ft	195,5%	
Tamási	214 Ft	hetente	3 338 Ft	562 Ft	2 246 Ft	120,2%	
Település	1100 literes edény nettó ürítési díja	gyakoriság	negyedéves bruttó díj	eltérés negyedévente	évente		
Dombóvár	1 782 Ft	hetente 2	55 598 Ft	- Ft	- Ft	100,0%	
Kaposvár	3 181 Ft	hetente 2	99 247 Ft	43 649 Ft	174 595 Ft	178,5%	
Paks	2 300 Ft	hetente 2	71 760 Ft	16 162 Ft	64 646 Ft	129,1%	
Szekszárd	2 280 Ft	hetente 2	71 136 Ft	15 538 Ft	62 150 Ft	127,9%	
Tamási	2 140 Ft	hetente 2	66 768 Ft	11 170 Ft	44 678 Ft	120,1%	

A táblázatból látható, hogy a lakosság részére végzett szolgáltatások minimum 20%-al magasabb ezeken a településeken, mint Dombóváron. Néhány településen (Kaposvár, Szekszárd) pedig az ipari, közületi fogyasztók részére a szolgáltatási díj 30 – 40%-kal magasabb, mint a lakossági díj. Ennek indoka a fajlagosan magasabb adminisztrációs díj a havonta történő számlázás miatt. A 2008 szeptemberében beadott díjmódosítás előterjesztése Dombóvár vonatkozásában is ezt az elvet kívánta követni, azonban a képviselőtestület ezt nem fogadta el.

Szeretném megjegyezni, hogy Barcson a lakosság fizeti a hulladékszállítás díját, de az önkormányzat számlázza ki és szedi be, kezeli a kintlévőséget, a szolgáltatónak semmilyen költsége és feladata ezzel kapcsolatban nincs, ennek költségeit az önkormányzat viseli, mivel az esedékes díjat a szolgáltató részére egy összegben kifizeti.

A kifizetetlen számlák értéke elérte a nyolcmillió forintot a lakosság részéről, ezért a törvény adta lehetőségen felül megbíztunk sikerdíj fejében egy követeléskezeléssel foglalkozó vállalkozást, amely 2 hónap alatt 300 000 forinttal csökkentette a kintlévőség összegét.

Felvettük a kapcsolatot az elhalálozott ügyfelek örököseivel a jegyző és a közjegyző megkeresése útján, a 13 megkeresésből már 5 sikeresen lezáródott. Jelentős tartozást halmoznak fel a szociális bérlakásban élők, akik nem fizetik a közszolgáltatási díjat, itt az önkormányzat, mint ingatlanulajdonos a mögöttes felelősség okán kötelezhető lenne a díjtartozás kifizetésére, azonban ezzel a lehetőséggel még nem élünk. A követeléskezeléssel megbízott vállalkozás elsősorban arra jó, hogy jelentősen kevesebb ügyfelet kell bírósági úton, vagy végrehajtással megkeresni, illetve javul a fizetési fegyelem.

A Társaság tevékenysége során jelentős előrelépést jelentene, ha sikerülne a kistérségben átvenni a vezető szerepet a hulladékgyűjtés és – szállítás területén. Ennek két feltétele van, az ipari vállalkozások és a kistérség településein lévő önkormányzatokkal történő szerződéskötés. A közszolgáltatási szerződések lejárta után tudunk pályázni a szolgáltatási szerep elnyerése érdekében. A vállalkozások jelentős részével már szerződést kötöttünk, vagy előkészítés alatt van a szerződés. Azonban a szűkös eszköz állomány (gépjármű, tárolóedény) nem teszi lehetővé, hogy szerződünk a potenciális ügyfelekkel.

A következő oldalon lévő táblázat mutatja meg az egyes tevékenységek eredményességét, illetve eredménytelenségét. A függőleges oszlopokban a különböző bevételi tevékenységek láthatóak, vízszintesen pedig a különböző ráfordítások szerepelnek, az elszámolás alapja pedig a főkönyvi kivonat. A táblázat folyamatos karbantartásával látható, hogy milyen mértékű a tényleges ráfordítás a közszolgáltatási feladatok elvégzése során, ebből számítható lesz a térfogatra vonatkozó díjtétel.



ELÁBÉ		-	347			209			556	556
Alvállalkozók	-	-	936		2 808				3 744	3 744
<b>Költségek összesen:</b>	<b>13 550</b>	<b>13 550</b>	<b>24 984</b>	<b>4 182</b>	<b>12 532</b>	<b>820</b>	<b>3 070</b>	<b>238</b>	<b>45 827</b>	<b>59 377</b>
<b>Üzemi eredmény</b>	<b>- 13 550</b>	<b>- 13 550</b>	<b>8 043</b>	<b>2 152</b>	<b>- 5 645</b>	<b>- 154</b>	<b>885</b>	<b>13 529</b>	<b>18 809</b>	<b>5 259</b>
Központi irányítás felosztás	- 14 364	- 14 364	9 115	1 748	1 380	184	1 091	846	14 364	-
<b>Szokásos tevékenységből származó eredmény</b>	<b>814</b>	<b>814</b>	<b>- 1 072</b>	<b>404</b>	<b>- 7 025</b>	<b>- 338</b>	<b>- 207</b>	<b>12 682</b>	<b>4 445</b>	<b>5 259</b>
Fizetett kamat		-							-	-
Pénzügyi ráfordítás	1 705	1 705							-	1 705
<b>Pénzügyi eredmény</b>	<b>- 1 683</b>	<b>- 1 683</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>- 1 683</b>
Rendkívüli ráfordítás		-							-	-
<b>Rendkívüli eredmény</b>		-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>EREDMÉNY adózás előtt</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>- 1 072</b>	<b>404</b>	<b>- 7 025</b>	<b>- 338</b>	<b>- 207</b>	<b>12 682</b>	<b>4 445</b>	<b>4 445</b>
<b>Társasági adófizetési kötelezettség</b>										
<b>ADÓZOTT EREDMÉNY</b>										<b>4 445</b>

## **6. Múltban történt döntések, melyek negatívan hatottak az eredményességre**

### **a. 2006. évben történt könnyítések a használható edények méretében**

A képviselőtestületi döntés alapján lehetőség nyílt a lakosság részére a szokványos 110 literes edényzet helyett kisebb méretű edényzetet használni, ez az első évben 5 506 000 Ft árbevétel kiesést jelentett a Társaságnak. Ez a folyamat azonban nem állt meg, mert 2009-ben is a kevés lakóval rendelkező tömbházaknál 11 db 1100 literes tartályt cseréltek ki a lakók helyettük a kisebb 240 literes edényzetet használják, valamint 15 110 literes edényt cseréltek 35, vagy 50 literes méretűre. A rendelet értelmében ennek nincs akadálya, azonban ezek a cserék az idei évre várhatóan 1 250 000 Ft árbevételt jelentenek.

### **b. Seprőgép beszerzés**

A Társaság beszerzett egy seprőgépet, amely rendkívül rossz műszaki állapotban, igen koros volt, az alkatrész ellátása nem biztosított. A megbízhatatlan műszaki állapot miatt nem vállalható vele folyamatos munkavégzés. 2008. áprilisában belépésemkor használhatatlan állapotban volt, nem működött. Az átíratás után (mivel 2 év alatt nem sikerült a tulajdonos nevére íratni a seprőgépet az előző vezetésnek) sikerült olyan bérlőt találni, aki vállalta a javíttatás költségét és óradíjért bérlő, - mely az üzemóra számlálón ellenőrizhető – és munkát végez vele. Tavalyi évben egyetlen forint árbevételt sem termelt a munkagép, csak az elszámolt értékcsökkenés jelentett veszteséget. A beszerzési érték nettó 3 300 243 Ft + ÁFA, könyv szerinti értéke jelenleg 1 472 171 Ft. Havonta 40 000 Ft értékcsökkenéssel került leírásra az eszköz.

### **c. Autó bérleti díj**

A Társaság a munkavégzéshez 2 teherautóval rendelkezik, egy az önkormányzat tulajdonában van, egy pedig 2007-ben lízing formájában beszerzett jármű. A beszerzésre azért került sor, mert a 2007. július 31-i FEB ülésen az ügyvezető javaslatára egy új eszköz beszerzése mellett döntöttek. A beszerzés indoklásaként a jegyzőkönyvben foglaltak szerint az ügyvezető előadta, hogy „Hiába fizetjük a bérelt autót, soha nem lesz a miénk.” A bérleti díja az autónak havonta nettó 350 000 Ft volt, valamint egy nagyobb összegű 1 900 000 Ft értékű javítási költség került kifizetésre. Ezek alapján rendelte meg az akkori ügyvezető igazgató ifj. Feigli Ferenc az autót. A beszerzésről a Társaság iratai között egyéb feljegyzés, vagy levelezés nem található. Véleményem szerint nem volt indokolt egy ilyen típusú teherautó beszerzése, mivel már látható volt, hogy a szállítási távolságok nőni fognak, mivel a nem korszerű hulladéklerakók bezárásra kerülnek és nincs 55 kilométeres körzetben olyan hulladéklerakó, mely 2009. július 15. után fogadni tudja a begyűjtött hulladékot. Megítélésem szerint egy 16 m<sup>3</sup> rakterű szállító jármű helyett egy 22 m<sup>3</sup> térfogatú raktérrel rendelkező jármű indokolt választás lett volna.

### **d. 2008. évi díjemelési javaslat elutasítása**

2007. év végén tárgyalta több alkalommal a testület a díjkorrekciót, aminek eredményeként 2008. január 1-től kezdődően 25%-os áremelést fogadott el a testület, ami érdemi árbevétel növekedést nem jelentett a szolgáltatás díjaiból, mivel ekkor szűnt meg az azonos mértékű díjtámogatás, így a lakosságtól és az önkormányzattól származó bevétel, mely támogatás formájában került kifizetésre érdemben nem változott, illetve az edényméretetek változása miatt még csökkent is. A korábbi szolgáltatási árhoz képest előterjesztett 35%-os mértékű emelés helyett 25%-os emelést fogadott el a képviselő testület, ez azonban nem jelentett árbevétel növekedést, mivel a lakossági ártámogatás épült csak be a szolgáltatási árba. Az ebből származó bevételkiesés literenként nettó 0,12 Ft volt, ez összesen 4 740 eFt volt.

e. 2009. évre vonatkozó díjemelési javaslat

Az idei évre javasolt díjkorrekció 13,2%-os mértékű volt, azonban nem fogadta el a testület, csak az 1,63 Ft/liter egységárat, mely nem fogja fedezni azt a többletköltség tömeget, mely az ártalmatlanítási díj és a szállítási díj növekedése miatt következik be a második félévben. Az első kalkuláció alapján ez az összeg 13 millió forint körül alakulhat.

**7. Javaslat a gazdálkodás javítására**

- a. A korábbi edénybérlet gyakorlata szerint a bérleti díj nem fedezi az értékcsökkenést sem, így mindenképpen megoldást kell találni a problémára. Ezek lehetnek a díj valós költségalapra helyezése, vagy a bérlőknek történő értékesítés. Az értékesítés egyszerű beruházásként valósul meg, míg a bérleti díj folyamatos költséget jelent.
- b. A költségalapú árképzés kérdése nem kerülhető meg, mivel eddig is a legtöbb pénzügyi probléma ebből adódott. A lakosság azon részére akinek a bevezetendő magasabb díj nehezen elviselhető mértékű költséget jelentene javasolt egy pénzügyi alapot képezni, amely a ténylegesen fizetendő díj mérséklését szolgálná. Célszerű az eddigi tartozás rendezését, valamint az egy főre jutó jövedelem feltételeit pontosan meghatározni.
- c. A hulladékudvar üzemeltetésének módosítása többletbevételt jelenhetne, ha a dombóvári polgárok mellett a környék lakói is térítés ellenében a megadott feltételek alkalmazása mellett használhatná.
- d. A rendeletmódosítás során rendezni lehetne minden problémás területet, ami az üzemeltetési és gyűjtési tapasztalatokból adódik. Ilyenek a szolgáltatás szüneteltetése, a közösségi edények díjfizetési módozatai, a használható edényméret, a fizetést megtagadók szankcionálása és a zöld hulladék szállítási feltételeinek pontosítása.