

ELŐTERJESZTÉS

Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének

2014. november 13-i rendkívüli ülésére

Tárgy: A helyi adókról szóló új önkormányzati rendelet elfogadása

Előterjesztő: Szabó Loránd polgármester

Készítette: Jegyző

Tárgyalta: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Tanácskozási joggal meghívott: -

Költségvetési, pénzügyi-gazdálkodási szempontból ellenőrizte:

Kovács Gyula, Pénzügyi Iroda vezetője

Törvényességi szempontból ellenőrizte:

dr. Letenyey Róbert jegyző

Tisztelt Képviselő-testület!

A Tolna Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívással élt Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi adókról szóló 57/2008. (XII. 19.) önkormányzati rendeletével kapcsolatban. A Képviselő-testület a 2014. június 26-i ülésén fogadta el első olvasatban a TOB/22/521-1/2014. számú törvényességi felhívásban foglaltak alapján elkészített új helyi adórendelet tervezetét, mely véleményezésre megküldésre került a Tolna Megyei Kereskedelmi és Iparkamarának. A testület a 345/2014. (VIII. 28.) számú határozatában döntött arról, hogy a helyi adókról szóló önkormányzati rendeletre tett törvényességi felhívásban foglaltakkal egyetért.

A Tolna Megyei Kereskedelmi és Iparkamara az előterjesztéshez mellékelt véleményt alakította ki. A véleményező szervezet a tervezettel alapvetően egyetért, ugyanakkor két észrevételt is tett.

1.

A jelenleg hatályos normaszöveg szerint építményadó kötelezettséggel érintett Dombóvár város területén a vállalkozói igazolvánnyal rendelkező magánszemély tulajdonában lévő kereskedelmi egység, szállásépület, egyéb nem lakás céljára szolgáló épület közül: raktár, műhely, szerviz, üzem, üzemcsarnok.

Az új tervezet tartalmilag szintén ezt foglalja magában: mentes az adó alól a város közigazgatási területén található kereskedelmi egység, szállásépület, egyéb nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész, kivéve, ha vállalkozói igazolvánnyal rendelkező magánszemély tulajdonában áll.

A Tolna Megyei Kereskedelmi és Iparkamara megítélése szerint ezen pont különbséget tesz az egyéni vállalkozás és a társas vállalkozás, ill. egyéb szervezet között. Az értelmezésük szerint diszkrimináció éri, érheti az egyéni vállalkozót, ill. vállalkozást.

2.

Az új tervezet nem változtat az iparüzési adómentességre vonatkozó rendelkezéseken: *Adómentesség illeti meg a vállalkozót, ha a Htv. 39. § (1) bekezdése, illetőleg a 39/A. §-a vagy 39/B §-a alapján számított (vállalkozási szintű) adóalapja nem haladja meg a 2,5 millió Ft-ot.*

A Tolna Megyei Kereskedelmi és Iparkamara javasolja

- a) annak vizsgálatát, hogy az alsó határt az önkormányzat 3 millió Ft-ban határozza meg,
- b) annak vizsgálatát, hogy az induló vállalkozásokat az önkormányzat úgy is segítse, hogy a megalakulásukat követő 2 évig mentességet élvezzenek az iparüzési adó alól,
- c) a már egy éve működő vállalkozások – működésük második évében – mentesüljenek az iparüzési adó megfizetése alól,

- d) annak vizsgálatát, hogy az induló vállalkozás működésének 3. évében a 2%-os iparüzési adó helyett alacsonyabb mértékű adót fizessen meg (1,5-1,99% között).

A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény csak annyi mozgásteret enged az önkormányzatnak az iparüzési adómentesség kapcsán, amennyi már most is szerepel a rendeletben, ennek kibővítésére nincs törvényes lehetőség.

A Tolna Megyei Kormányhivatal kifejezett kérése, hogy az új adórendelet elfogadására minél előbb kerüljön sor, miután az Iparkamara véleményt nyilvánított, de ha erre a dombóvári képviselő-testület az októberi önkormányzati választások előtt nem lát módot, akkor legalább azt mondja ki, hogy a soron következő rendes ülésén azt feltétlenül tárgyalni fogja.

3.

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 382/2014. (IX. 11.) Kt. határozatával rendelkezett arról, hogy az új Képviselő-testület megalakulása után az első rendes ülésen végleges elfogadásra kerül a város életét befolyásoló adórendelet.

A Természetesen Dombóvár Közéleti Egyesület ígéretet tett az állampolgároknak, hogy gazdaságélénkítő adóreformot hajtunk végre, amennyiben az egyesület jelöltjeit bízzák meg a város irányításában.

A gazdaságélénkítő adóreformban ígéretet tettünk arra, hogy megszüntetjük a magán szálláshelyek idegenforgalmi adóját. Kijelentettük, hogy a gunaras állandó lakóinak építményadója ugyanannyi mértékű lesz, mint a belvárosi kommunális adója. Kijelentettük, hogy megvédjük a 65 éven felüliek 50%-os és a 70 éven felüliek 100%-os kommunális adókedvezményét.

A magán szálláshelyek és az építményadók tekintetében beépítésre került az ígéretünk. A tervezett adórendelet továbbra is tartalmazza a 65 éven felüliek 50%-os és a 70 éven felüliek 100%-os kommunális adókedvezményét.

A Htv. rendelkezései szerint került meghatározásra az, hogy a Gunaras állandó lakóinak építményadója ugyanakkora mértékű lesz, mint a belvárosi kommunális adó. Ezt az ígéretet egy kismértékben túl teljesítettük, tekintettel a törvényi előírásokra.

Tekintettel a helyi adókról szóló törvény rendelkezéseire a járda és/vagy vízelvezető rendszer felújítását végzők 50%-os kommunális adókedvezményét nem a helyi adókról szóló rendeletekben, hanem külön rendeletben fogjuk meghatározni.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. § (1) bekezdése alapján a jogszabály előkészítője – a jogszabály feltételezett hatásaihoz igazodó részletességű – előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felméri a szabályozás várható következményeit. Az előzetes hatásvizsgálat eredményéről önkormányzati rendelet esetén a helyi

önkormányzat képviselő-testületét tájékoztatni kell. Ennek megfelelően az elvégzett előzetes hatásvizsgálat megállapításait az alábbiak szerint ismertetem:

Az önkormányzati rendelet tervezetének előzetes hatásvizsgálata:

1. A rendelet várható társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai:

Társadalmi, gazdasági, költségvetési hatása nincs.

2. A rendelet környezeti és egészségi következményei:

Közvetlen környezeti és egészségügyi hatás nem lelhető fel.

3. A rendelet adminisztratív terheket befolyásoló hatása:

Az új adórendelet a régihez képest nem vezet be új adót, nem bővíti az adóalanyok körét, így a Hatósági Iroda Adócsoportja és a Pénzügyi Iroda munkaterhének növekedése nem várható.

4. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:

A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, tárgyi feltételek a Hivatal keretén belül rendelkezésre állnak.

5. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei:

A Tolna Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában megjelölte a jogszabálysértések megszüntetése érdekében szükséges intézkedéseket, amelyeket a megadott határidőig meg kell tenni, ellenkező esetben a Kormányhivatal egyéb felügyeleti eszközökkel fog élni.

Szabó Loránd
polgármester

I. 404/2014.



Tolna Megyei Kereskedelmi és Iparkamara

H-7100 Szekszárd, Arany János u. 23-25. Pf. 358.
Telefon: (74) 411-661 Fax: (74) 411-456
E-mail: kamara@tmkik.hu

Dombóvár Város Önkormányzata
Dombóvári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője
Dr. Letenyei Róbert

Dombóvár
Szabadság u. 18.

7200

Tárgy: Helyi adókról szóló önkormányzati rendelet tervezetének véleményezése

Tisztelt Dr. Letenyei Róbert Jegyző Úr!

Hivatkozva a 2014. augusztus 5-én kelt, Helyi adókról szóló önkormányzati rendelet tervezetének véleményezés tárgyú, I.404-6/2014 számú megkeresésükre, a Tolna Megyei Kereskedelmi és Iparkamara a gazdasági kamarákról szóló 1999. évi CXXI. törvény 37. § (4) bekezdése alapján a helyi adókról szóló önkormányzati rendelet tervezetét áttekintette, s az alábbi észrevételeket teszi, melyek megfontolása, alkalmazhatóságának vizsgálata a helyi képviselőtestület hatásköre:

I. észrevétel:

A Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének önkormányzati rendelete a helyi adókról tervezet II. fejezet 5. pontja (Adómentesség) 9. § c. pontja az alábbiakat tartalmazza:
„...Mentes – a Htv. 13-13/A. §-ban foglaltakon túl – az építményadó megfizetése alól:
...c) a város közigazgatási területén található kereskedelmi egység, szállásépület, egyéb nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész, kivéve ha vállalkozói igazolvánnyal rendelkező magánszemély tulajdonában áll.”

- E rendelkezés értelmében tehát amennyiben az ingatlan társas vállalkozás, vagy egyéb jogi személyiséggel, vagy jogi személyiség nélküli szervezet tulajdonában van akkor mentesül az építményadó megfizetése alól?!

Ezen pont különbséget tesz Egyéni vállalkozás és Társas vállalkozás és/vagy egyéb szervezet között. Az értelmezés alapján ez esetben negatív diszkrimináció éri/érheti az egyéni vállalkozót/vállalkozást.

2. észrevétel:

Az V. fejezet 13. pontja (Adómentesség, adókedvezmény) 18. § (2) bekezdése alapján:
„Adómentesség illeti meg a vállalkozót, ha a Htv. 39. § (1) bekezdése, illetőleg a 39/A. §-a vagy 39/B. §-a alapján számított (vállalkozási szintű) adóalapja nem haladja meg a 2,5 millió Ft-ot.”

- Javasoljuk annak vizsgálatát, hogy az alsó határt az önkormányzat 3 millió Ft-ban határozza meg.

- Javasoljuk annak vizsgálatát, hogy az induló vállalkozásokat az önkormányzat úgy is támogassa/segítse, hogy a megalakulást követő 2 évig azok adómentességet (iparűzési adó alól) élvezzenek.

- Javasoljuk e rendelkezés esetében annak visszamenőleges hatályú alkalmazása lehetőségének vizsgálatát. Vagyis a már egy éve működő vállalkozások - működésük második évében - mentesüljenek az iparűzési adó megfizetése alól.

- Az V. fejezet 13. pontja (Adómentesség, adókedvezmény) 19. § (1) bekezdése alapján az állandó jelleggel végzett iparűzési tevékenység esetén az adó évi mértéke az adóalap 2 %-a. Javasoljuk annak vizsgálatát, hogy az induló vállalkozás működésének 3. évében a 2 %-os iparűzési adó helyett alacsonyabb mértékű adót fizessen meg (1,5 – 1,99 % közötti).

A helyi adókról szóló új önkormányzati rendelet tervezetével a Tolna Megyei Kereskedelmi és Iparkamara egyetért.

Szecsárd, 2014. augusztus 27.

.....
Dr. Fischer Sándor
Tolna Megyei Kereskedelmi és Iparkamara
Elnök



Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének
.../..... (...) önkormányzati rendelete
a helyi adókról

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés h) pontjában, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdésének 13. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a Tolna Megyei Kereskedelmi és Iparkamara, valamint Dombóvár Város Önkormányzata Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottsága véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

I. fejezet
Általános rendelkezések

1. §

A rendelet hatálya Dombóvár város közigazgatási területére terjed ki.

2. §

Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekben a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (továbbiakban: Htv.), valamint az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény rendelkezései az irányadók.

3. §

Dombóvár Város Önkormányzata (a továbbiakban: önkormányzat) a következő helyi adókat vezeti be:

1. építményadó,
2. magánszemélyek kommunális adója,
3. idegenforgalmi adó,
4. helyi iparüzési adó.

4. §

E rendelet alkalmazásában

1. Gunaras-fürdő: az 1. mellékletben felsorolt utcákat magában foglaló városrész.

II. fejezet
Építményadó

1. Az adókötelezettség

5. §

Az adókötelezettség a Htv. 11. §-a szerinti adótárgyakat érinti.

2. Az adó alanya

6. §

Az adó alanya a Htv. 12. §-ában meghatározott adóalannal azonos.

3. Az adó alapja

7. §

Az adó alapja az építmény m²-ben számított hasznos alapterülete.

4. Az adó mértéke

8. §

(1) Az adó évi mértéke: 700,- Ft/ m².

(2) Magánszemély tulajdonában álló, kizárólag lakás céljára használt épület, épületrész, helyiség tekintetében

ha az építmény alapterülete	1-70 m ²	közé esik	120,- Ft/ m ²
ha az építmény alapterülete	71-100 m ²	közé esik	108,- Ft/ m ²
ha az építmény alapterülete	101 m ²	felett	140,- Ft/ m ²

(3) A (2) bekezdés szerinti alapterület meghatározásánál a kerekítés általános szabályait kell figyelembe venni.

5. Adómentesség

9. §

Mentes – a Htv. 13-13/A. §-ban foglaltakon túl – az építményadó megfizetése alól:

a) a lakás;

b) Gunaras-fürdő kivételével a város közigazgatási területén található üdülő, kereskedelmi egység és szállásépület,

c) a város közigazgatási területén található kereskedelmi egység, szállásépület, egyéb nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész, kivéve, ha vállalkozói igazolvánnyal rendelkező magánszemély tulajdonában áll.

d) a c) pontban foglalt egyéb nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész közül: garázs, gépjárműtároló, üvegház, pince, présház, hűtőház, gyár, vagy ilyenként feltüntetésre váró épület, továbbá a melléképület és a melléképületrész.

III. fejezet
Magánszemélyek kommunális adója

6. Az adókötelezettség és az adó alanya

10. §

Adókötelezettség terheli a Htv. 24. §-ában meghatározott adóalanyokat.

7. Adómentesség, adókedvezmény

11. §

(1) Mentés – a Htv. 13-13/A. §-ban foglaltakon túl – az adó megfizetése alól

a) a telek,

b) a Htv. 52. § 47. pontjában meghatározott nem lakás céljára szolgáló épület közül: raktárnak, üvegháznak, műhelynek, szerviznek, üzemnek, üzemcsarnoknak, pincének, hűtőháznak, gyárnak minősülő vagy ilyenként feltüntetésre váró épület, épületrész, továbbá a melléképület és a melléképületrész.

(2) A lakás után fizetendő magánszemélyek kommunális adója alól mentes az a magánszemély, aki a 70. életévét betöltötte. Az adómentesség először abban az évben illeti meg a magánszemélyt, amelyben a 70. életévét betölti.

(3) 50 %-os adókedvezmény illeti meg azt a magánszemélyt, aki a 65. életévét betöltötte. Az adókedvezmény abban az adóévben illeti meg először a magánszemélyt, amelyben a 65. életévét betölti.

(4) Az adómentesség és az adókedvezmény a magánszemélyt a tulajdoni hányada, bérlőtársak esetén a lakásbérleti jog bérlőtársra eső hányada után illeti meg.

(5) Több tulajdonos esetén abban az esetben, ha a 70. év feletti, illetve a 65. év feletti magánszemély a megállapodásban magára vállalja a fizetési kötelezettséget (Htv. 12. § (2) bek.), úgy csak a saját tulajdoni hányada után illeti meg az adómentesség és az adókedvezmény, a fennmaradó tulajdoni hányad adóköteles lesz. Bérlőtársak közötti megállapodás esetén a 70. év feletti, illetve a 65. év feletti magánszemély bérlőtársat csak a lakásbérleti jog rá eső hányada után illeti meg az adómentesség és az adókedvezmény.

(6) A használatbavételi engedély kiadását követő évtől számítva 2 évig mentes a magánszemélyek kommunális adófizetési kötelezettsége alól az a magánszemély, aki új építésű családi házat épít.

(7) Amennyiben a magánszemély több lakástulajdon után adózik, csak egy lakás utáni adó alól mentesül.

8. Az adó mértéke

12. §

Az adó évi mértéke adótárgyanként:

- a) lakás, lakásbérleti jog esetén az adó mértékét a lakásnagyság és a lakás helye szerinti övezeti besorolás az alábbi táblázat alapján kell megállapítani, az övezeti besorolást e rendelet 2. melléklete tartalmazza:

Övezetek	Lakás nagysága négyzetméterben		
	70 m ² -ig	71-100 m ² -ig	101 m ² felett
I.	8.400	10.800	14.400
II.	7.200	9.600	12.000
III.	5.000	7.000	8.000
IV.	4.000	6.000	7.000

- b) présházra: 4.000,- Ft
c) garázsra, gépjárműtárolóra: 1.500,- Ft

IV. fejezet Idegenforgalmi adó

9. Az adókötelezettség és az adó alanya

13. §

Adókötelezettség terheli a Htv. 30. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott adóalanyokat.

10. Az adó alapja

14. §

Az adó alapja a megkezdett vendégéjszakák száma.

11. Az adó mértéke

15. §

Az adó mértéke személyenként és vendégéjszakánként 300,-Ft.

12. Adómentesség, adókedvezmény

16. §

Mentes az idegenforgalmi adó megfizetése alól a Htv. 31. §-ban foglaltakon túl a szálláshely-szolgáltatási tevékenység folytatásának részletes feltételeiről és szálláshely-üzemeltetési engedély kiadásának rendjéről szóló 239/2009. (X. 20.) Korm. rendelet 2. § h.) pontja alá tartozó szálláshely-szolgáltató.

13. Az adó megállapítása, megfizetése és a vendégek nyilvántartása

17. §

(1) Az adóbeszedésre kötelezett az általa beszedett idegenforgalmi adóról nyilvántartást (továbbiakban: nyilvántartás) köteles vezetni. A nyilvántartás vezetésének mintáját a 3. melléklet tartalmazza, az adóbeszedésre kötelezett által vezetett nyilvántartásnak a minta szerinti adatokat tartalmaznia kell.

(2) A nyilvántartást úgy kell vezetni, hogy az idegenforgalmi adó alapjának, összegének, továbbá a mentesség megállapítására és ellenőrzésére alkalmas legyen.

(3) A nyilvántartásnak folyamatosan, kihagyás nélkül kell tartalmaznia az idegenforgalmi adó, valamint a mentesség megállapítását megalapozó dokumentumok, bizonylatok megnevezését, a munkavégzési célú tartózkodás esetén a munkáltató megnevezését, pontos székhelyének vagy telephelyének címét.

(4) A nyilvántartás számítógéppel is vezethető. A számítógéppel kitöltött nyilvántartást nyomtatott formában – havonként összesítetten, tételes napi bontásban kinyomtatva – kell az adózás rendjéről szóló törvény előírásai szerint megőrizni.

V. fejezet

Az iparűzési adó

14. Az adókötelezettség és az adó alanya

18. §

(1) Adóköteles a Htv. 35. § (1) bekezdése szerinti iparűzési tevékenység.

(2) Az adó alanya a Htv. 52. § 26. pontja szerinti vállalkozó.

Adómentesség, adókedvezmény

19. §

(1) Mentés az adó megfizetése alól a személyi jövedelemadóról szóló törvényben meghatározott egyéni vállalkozó, valamint mezőgazdasági őstermelő.

(2) Adómentesség illeti meg a vállalkozót, ha a Htv. 39. § (1) bekezdése, illetőleg a 39/A. §-a vagy 39/B §-a alapján számított (vállalkozási szintű) adóalapja nem haladja meg a 2,5 millió Ft-ot.

Az adó mértéke

20. §

(1) Állandó jelleggel végzett iparüzési tevékenység esetén az adó évi mértéke az adóalap 2 %-a.

(2) Az ideiglenes jelleggel végzett iparüzési tevékenység esetén az adó mértéke naptári naponként 5.000,- Ft.

VI. fejezet Záró rendelkezések

21. §

(1) E rendelet 2015. január 1. napján lép hatályba.

(2) E rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2006/123/EK irányelvének való megfelelést szolgálja.

(3) E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti a helyi adókról szóló 57/2008. (XII.19.) önkormányzati rendelet és az azt módosító 41/2009. (XII.18.) önkormányzati rendelet.

Szabó Loránd
polgármester

dr. Letenyei Róbert
jegyző

Gunaras-fürdő területéhez tartozó utcák

Alkonyat utca
Autóspihenő utca
Csendes utca
Esthajnal utca
Fasor utca
Fürdő utca
Hableány utca
Hajnal utca
Hangulat utca
Holdfény utca
Kedves utca
Kernen tér
Kikelet utca
Liget utca
Napsugár utca
Ősz utca
Parksor utca
Pihenés utca
Sellő utca
Séta utca
Tavas utca
Termál utca
Tó utca

2. melléklet a .../2014. (.....) önkormányzati rendelethez

Övezeti besorolás

1. I. övezet

- 1.1. Ady Endre utca
- 1.2. Árnypas utca
- 1.3. Árpád utca 1-9.
- 1.4. Bajcsy-Zsilinszky utca
- 1.5. Bajza utca
- 1.6. Bartók Béla utca
- 1.7. Bem utca
- 1.8. Bezerédj utca
- 1.9. Damjanich utca
- 1.10. Dombó Pál utca
- 1.11. Dózsa György utca
- 1.12. Dr. Riesz József utca
- 1.13. Dr. Sáfár László utca
- 1.14. Gyár utca
- 1.15. Hunyadi tér 1-16.
- 1.16. Hunyadi tér 17-41
- 1.17. Jókai utca
- 1.18. Ivanich Antal utca 39-61.
- 1.19. Ivanich Antal utca. 46-94.
- 1.20. Katona József utca 30-58.
- 1.21. Katona József utca 35/a.-43.
- 1.22. Köztársaság utca 1-8.
- 1.23. Kazinczy sor
- 1.24. Kossuth Lajos utca
- 1.25. Kölcsey utca
- 1.26. Madách utca
- 1.27. Mikszáth Kálmán utca
- 1.28. Móricz Zsigmond utca
- 1.29. Népköztársaság útja
- 1.30. Paál László utca
- 1.31. Pázmány Péter utca
- 1.32. Perczel Béla utca
- 1.33. Petőfi utca
- 1.34. Rózsa Ferenc utca
- 1.35. Szabadság utca
- 1.36. Széchenyi István utca
- 1.37. Szepessi utca
- 1.38. Szent Gellért utca
- 1.39. Szent István tér
- 1.40. Tanácsköztársaság tér
- 1.41. Teleki utca 1-53.

- 1.42. Teleki utca 2-40.
- 1.43. Thököly u.
- 1.44. Tinódi utca
- 1.45. Tóth Ede utca
- 1.46. Vörösmarty utca
- 1.47. Zalka Máté utca
- 1.48. Zrínyi utca
- 1.49. 56-os Forradalom tere
- 1.50. Alkonyat utca
- 1.51. Autóspihenő utca
- 1.52. Csendes utca
- 1.53. Esthajnal utca
- 1.54. Fasor utca
- 1.55. Fürdő utca
- 1.56. Hableány utca
- 1.57. Hajnal utca
- 1.58. Hangulat utca
- 1.59. Holdfény utca
- 1.60. Kedves utca
- 1.61. Kernen tér
- 1.62. Kikelet utca
- 1.63. Liget utca
- 1.64. Napsugár utca
- 1.65. Ősz utca
- 1.66. Parksor utca
- 1.67. Pihenés utca
- 1.68. Sellő utca
- 1.69. Séta utca
- 1.70. Tavasz utca
- 1.71. Termál utca
- 1.72. Tó utca
- 1.72. Zöldfa utca

2. II. övezet

- 2.1. I. utca
- 2.2. II. utca
- 2.3. III. utca
- 2.4. IV. utca
- 2.5. V. utca
- 2.6. VI. utca
- 2.7. VII. utca
- 2.8. VIII. utca
- 2.9. IX. utca
- 2.10. Babits Mihály utca.
- 2.11. Balassi Bálint utca
- 2.12. Béke utca

- 2.13. Bethlen Gábor utca
- 2.14. Csiky Gergely utca
- 2.15. Döry Hugó utca
- 2.16. Eötvös utca
- 2.17. Erkel Ferenc utca
- 2.18. Fáy András utca
- 2.19. Fő utca
- 2.20. Fürst Sándor utca
- 2.21. Gábor Béla utca
- 2.22. Gorkij utca
- 2.23. Gunarasi út
- 2.24. Hunyadi Mátyás utca
- 2.25. József Attila utca
- 2.26. Juhász Gyula utca
- 2.27. Kilián György utca
- 2.28. Kisfaludy Károly utca
- 2.29. Kodály Zoltán utca
- 2.30. Kórház utca
- 2.31. Kosztolányi utca
- 2.32. Krúdy Gyula utca
- 2.33. Latinka Sándor utca
- 2.34. Liszt Ferenc utca
- 2.35. Martinovics utca
- 2.36. Mikes Kelemen utca
- 2.37. Móra Ferenc utca
- 2.38. Munkácsy Mihály utca
- 2.39. Munkás tér
- 2.40. Péczely László utca
- 2.41. Rajk László utca
- 2.42. Radnóti utca
- 2.43. Szigligeti utca
- 2.44. Szondi György utca
- 2.45. Udvari Vince utca
- 2.46. Vadász utca
- 2.47. Vajda János utca
- 2.48. Vak Bottyán utca
- 2.49. Zay Dezső utca
- 2.50. Árvácska utca
- 2.51. Búzavirág utca
- 2.52. Dália utca
- 2.53. Erzsébet utca
- 2.54. Fekete István köz
- 2.55. Gyöngyvirág körút
- 2.56. Harangvirág utca
- 2.57. Hetényi utca
- 2.58. Hóvirág utca

- 2.59. Ibolya utca
- 2.60. Jácint utca
- 2.61. Kéknefelejcs utca
- 2.62. Liliom utca
- 2.63. Lucza hegyi utca
- 2.64. Margaréta utca
- 2.65. Muskátli utca
- 2.66. Orgona utca
- 2.67. Pipacs utca
- 2.68. Rákóczi utca
- 2.69. Rezeda utca
- 2.70. Rozmaring utca
- 2.71. Szegfű utca
- 2.72. Szent Imre tér
- 2.73. Tátika utca
- 2.74. Tulipán utca
- 2.75. Viola utca

3. III. övezet

- 3.1. Gagarin utca
- 3.2. Köztársaság utca 8-36.
- 3.3. Reich Béla utca
- 3.4. Vörös sugár utca
- 3.5. Tüske puszta
- 3.6. Bocskai utca
- 3.7. Dáró utca
- 3.8. Dobó utca
- 3.9. Esze Tamás utca
- 3.10. Garay utca
- 3.11. Gárdonyi utca
- 3.12. Hegyalja utca
- 3.13. Kápolna utca
- 3.14. Tűzlepke sor
- 3.15. Csokonai utca
- 3.16. Kapos sor
- 3.17. Szőlőhegy
- 3.18. Zádori József utca
- 3.19. Arany János tér
- 3.20. Árpád utca 14-97.
- 3.21. Baross utca
- 3.22. Baross Gábor tér
- 3.23. Báthori utca
- 3.24. Batsányi utca
- 3.25. Bercsényi utca
- 3.26. Berzsenyi utca
- 3.27. Deák Ferenc utca

- 3.28. Erdősor utca
- 3.29. Földvár utca
- 3.30. Ivanich Antal utca 1-23.
- 3.31. Ivanich Antal utca 2-44.
- 3.32. Hunyadi tér 1-16.
- 3.33. Kandó Kálmán utca
- 3.34. Kesztyű utca
- 3.35. Katona József utca 1/a.-35.
- 3.36. Katona József utca. 2-26.
- 3.37. Kinizsi utca
- 3.38. Lehel sor
- 3.39. Nyár utca
- 3.40. Perekac
- 3.41. Rét utca
- 3.42. Szigetsor
- 3.43. Táncsics Mihály utca
- 3.44. Teleki utca 44-70.
- 3.45. Teleki utca 55-75.
- 3.46. Toldi Miklós utca
- 3.47. Tompa Mihály utca
- 3.48. Vasút sor

4. IV. övezet

- 4.1. Kiskonda puszta
- 4.2. Nagykonda puszta
- 4.3. Szarvasd puszta
- 4.4. Szilfás puszta
- 4.5. Mászlony puszta
- 4.6. Fülemléle utca
- 4.7. Pacsirta utca
- 4.8. Fecske utca
- 4.9. Cinege utca
- 4.10. Április 4. utca
- 4.11. Dankó Pista utca
- 4.12. Ifjúság utca
- 4.13. Kun Béla utca
- 4.14. Május 1. utca
- 4.15. Március 15. tér
- 4.16. Puskin tér
- 4.17. Békató tanya
- 4.18. Brulovics tanya
- 4.19. Gólyavár
- 4.20. Horgásztanya
- 4.21. Lang tanya
- 4.22. Szállásréti tó
- 4.23. Scussolini tanya

- 4.24. Erzsébet telep
- 4.25. Vákum telep
- 4.26. Útőrház
- 4.27. 48. Vasúti őrház
- 4.28. 53. Vasúti őrház
- 4.29. 93. Vasúti őrház
- 4.30. 93/A Vasúti őrház
- 4.31. 94. Vasúti őrház



TOLNA MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

TÓTH FERENC
KORMÁNYMEGBÍZOTT

Dombóvár Város Önkormányzat
Képviselő-testülete

Szám: TOB/22/521-1/2014.

Ügyintéző: Feketéné dr.

Határidő: 2014. április 30.

D o m b ó v á r

Tárgy: Törvényességi felhívás Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 57/2008. (XII. 19.) rendeletére

Tisztelt Képviselő-testület!

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: **Mhótv.**) 132. § (1) bekezdésének a) pontjában biztosított jogkörömben eljárva megvizsgáltam Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének (a továbbiakban: **Képviselő-testület**) a helyi adókról szóló – 41/2009. (XII.18.), 36/2010. (XII.20.), 40/2013. (X.14.) önkormányzati rendelettel módosított, egységes szerkezetbe foglalt - **57/2008. (XII. 19.) rendeletét** (a továbbiakban: **Ör.**), melynek alapján az alábbi

t ö r v é n y e s s é g i f e l h í v á s s a l

élek:

- 1./ Az **Ör. megjelölése**: „Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének ... 57/2008. (XII.19.) rendelete a helyi adókról”.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: **Jat.**) 27. § (2) bekezdése alapján:

„Törvény kivételével a **jogszabály megjelölése** annak kihirdetése során magában foglalja a jogszabály megalkotójának megjelölését, a sorszámát, a kihirdetésének napját, a jogszabály elnevezését és címét.

Erre utal a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: **IRM rendelet**) 1. mellékletének 2.3.4. pontja is, miszerint: „Az önkormányzati rendelet tervezetének a **megjelölése**

{a rendelet megalkotójának teljes megjelölése}
.../... (...) **önkormányzati** rendele
{a rendelet címe}”

Az **Ör. megjelölése nem megfelelő**, mert nem tartalmazza az „önkormányzati rendelet” megnevezést.

- 2./ Az **Ör. bevezető része** szerint:

„Dombóvár Város Önkormányzata a helyi adókról szóló 1990. évi C. tv. 1. § (1) (a továbbiakban: **Htv.**) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következő rendeletet alkotja:

2.1./ Az **Ör.** bevezető része alapján a rendeletet Dombóvár Város Önkormányzata alkotja.

Az **Mhótv.** 42. § 1. pontja alapján: „A **képviselő-testület** hatásköréből nem ruházható át:

1. a rendeletalkotás;...”

Fentiek alapján a rendeletet az Önkormányzat Képviselő-testülete alkotja, így az **Ör. bevezető részében a „Képviselő-testület” feltüntetése is szükséges.** [Helyesen: „Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete ...alkotja:”]

2.2./ Az IRM rendelet 55. § (1) és (5) bekezdése értelmében:

7100 Szekszárd, Augusz Imre u. 7. Telefon: (36 74) 529 871 Fax: (36 74) 415 686 E-mail: hivatal@tolna.drrkh.hu Honlap: www.kormanyhivatal.hu

„55. § (1) A bevezető részben a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után **meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják...**

(5) Önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor az önkormányzat feladatköréeként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.”

A helyi adókról szóló önkormányzati rendeletek esetében a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezés Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: *Alaptörvény*) 32. cikk (1) bekezdés h) pontja, mely szerint:

„A helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között ...

h) dönt a helyi adók fajtájáról és mértékéről;”

Az Ör. bevezető részében a felhatalmazó rendelkezésen [Htv. 1. § (1) bekezdésén] **túl a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezés** [Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés h) pont] **is rögzítendő.**

2.3.J Az Ör. bevezető részében **nem alkalmazható rövid megjelölés**, tehát a „továbbiakban: Htv.” rövidítés nem megfelelő az IRM rendelet 6. § b) pontja értelmében:

„6. § **Nem vezethető be rövid megjelölés...**

b) a jogszabály tervezetének és a jogszabály tervezete szerkezeti egységének a címében, a jogszabály tervezetének a preambulumban, a **bevezető részében, vagy ...**”

A rövidíteni kívánt jogszabály elnevezése tekintetében rövid megjelölést bevezetni a normaszövegben történő első előfordulásakor kell.

2.4.J Az IRM rendelet 52. § (3) bekezdése szerint: *”A bevezető részben meg kell jelölni, ha a rendeletet más, jogszabályban kifejezetten, az adott rendelet megalkotása vonatkozásában véleményezési hatáskörrel felruházott szervvel vagy személlyel egyetértésben, valamint ha más szerv vagy személy véleményének kikérésével alkotják meg.”*

A gazdasági kamarákról szóló 1999. évi CXCI. törvény (a továbbiakban: **Gk.tv.**) 37. § (4) bekezdése a gazdasági - így a helyi adókról szóló önkormányzati rendeletekkel kapcsolatos - előterjesztések vonatkozásában az alábbi vélemények beszerzését írja elő:

„Gazdasági előterjesztésnek a helyi önkormányzat képviselő-testületéhez való benyújtása előtt **meg kell kérni a helyi önkormányzat területén működő, érdekelt gazdasági érdekképviseleti szervezet, valamint a gazdasági kamara véleményét.**”

Az Ör. bevezető része nem tartalmazza az említett véleményezések feltüntetését, így nem lehet megállapítani, hogy az Ör. Képviselő-testülethez való benyújtása előtt kikérték-e az Önkormányzat területén működő, érdekelt gazdasági érdekképviseleti szervezet, valamint a gazdasági kamara véleményét. Amennyiben eleget tettek (tesznek) a nevezett szervek véleményének kikérésére vonatkozó kötelezettségnek, úgy ennek tényét az Ör. bevezető részében a jövőben rögzíteni szükséges.

Megjegyzendő, hogy amennyiben a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzata a helyi adókról szóló önkormányzati rendelet (vagy annak módosítása) előkészítése során **előírja a Képviselő-testület valamely bizottsága véleményének beszerzését, a véleményezés(ek) tényére az Ör. bevezető részében szintén utalni szükséges.**

[Egyben itt hívom fel a figyelmet, hogy a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: **Jat.**) 8. §-ának (2) bekezdése alapján **nem lehet módosítani** – többek között – **a jogszabály megjelölését, valamint a rendelet bevezető részét.** A jövőben azonban (új rendelet alkotásánál) fokozott figyelmet kell fordítani az 1-2./ pontokban idézett szabályok betartására.]

3.J Az Ör. – 2014. január 1. napjától hatályos - 2. § (1)-(1a) bekezdése az építményadó tekintetében az alábbiakat tartalmazza:

„(1) Adóköteles Gunaras-fürdő területén: üdülő, kereskedelmi egység, szállásépület.

(1a) Adóköteles továbbá Dombóvár város területén a vállalkozói igazolvánnyal rendelkező magánszemély tulajdonában lévő kereskedelmi egység, szállásépület, egyéb nem lakás céljára szolgáló épület közül: raktár, műhely, szerviz, üzem, üzemcsarnok.”

A Htv. 11. § (1) bekezdése az építményadó esetében az adókötelezettséget a következőképpen rögzíti:

„Adóköteles az önkormányzat illetékességi területén lévő építmények közül a lakás és a nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész (a továbbiakban együtt: építmény).”

A lakás és a nem lakás céljára szolgáló épület fogalmát a Htv. az alábbiak szerint határozza meg:

„52. § E törvény alkalmazásában:

8. lakás: a lakások és helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 91/A. §-a 1–6. pontjában foglaltak alapján ilyennek minősülő és az ingatlan-nyilvántartásban lakóház, lakóépület, lakás, kastély, villa, udvarház megnevezéssel nyilvántartott, vagy ilyenként feltüntetésre váró ingatlan;

47. egyéb nem lakás céljára szolgáló épület: az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés alapján garázsnak, gépjárműtárolónak, raktárnak, üvegháznak, műhelynek, szerviznek, üzemnek, üzemcsarnoknak, pincének, prэшháznak, hűtőháznak, gyárnak minősülő vagy ilyenként feltüntetésre váró épület, épületrész, továbbá a melléképület és a melléképületrész.”

Az Ör. 2. § (1)-(1a) bekezdése alapján megállapítható, hogy a Képviselő-testület az építményadóra vonatkozó adókötelezettséget a Htv. 11. § (1) bekezdésének szabályától, illetve a Htv. 52. § 8. és 47. pontjában meghatározott fogalomtól eltérően szabályozza. Az Ör. kifogásolt rendelkezései ugyanis kizárólag néhány, a Htv. 52. § 47. pontjában felsorolt nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész esetében állapítanak meg adókötelezettséget.

Fentiek alapján megállapítható, hogy az Ör. 2. § (1)-(1a) bekezdése azáltal, hogy csak néhány nem lakás céljára szolgáló épületre, épületrészre állapít meg adókötelezettséget, a Htv. 11. §-ától eltérően, szűkebb körben határozza meg az adókötelezettséget.

Az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése szerint: *„Az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.”*

Tekintettel arra, hogy az Ör. 2. § (1)-(1a) bekezdése a Htv. 11. §-ától eltérően, szűkebben határozza meg az adókötelezettséget, sérti az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdésében foglalt tilalmat, így annak módosítása szükséges.

A Htv. 6. §-a alapján az önkormányzat adómegállapítási joga főként arra terjed ki, hogy a helyi adókat, vagy azok valamelyikét bevezesse, az adó bevezetésének időpontját és időtartamát meghatározza, az adó mértékét megállapítsa, a mentességeket, kedvezményeket további mentességekkel, kedvezményekkel kibővítsa, valamint az adózás részletes szabályait meghatározza.

Az önkormányzat adómegállapítási joga tehát nem terjed ki arra, hogy a Képviselő-testület rendeletében a Htv. 11. §-ában meghatározott adókötelezettséget eltérően (szűkebben) állapítsa meg.

Amennyiben a Képviselő-testület nem kíván valamennyi, a Htv. 11. §-ában, illetve a Htv. 52. § 8. és 47. pontjában meghatározott épület, épületrész tekintetében adókötelezettséget megállapítani, azt a Htv. 6. § d) pontjában rögzített mentességek meghatározásával teheti meg, és ezen rendelkezéseket az Ör. I. fejezetében külön szakaszban, adómentességként szükséges rögzíteni.

A jogszabálysértés orvoslása érdekében az Ör. 2. § (1)-(1a) bekezdésének módosítása szükséges.

4./ Az Ör. 5. §-a az építményadó mértékét a következőképpen határozza meg: *„Az adó évi mértéke:*

- a) *üdülő, kereskedelmi egység, szállásépület után 700.-Ft/m²*
- b) *raktár, műhely, szerviz, üzem és üzemcsarnok után 700.-Ft/m².”*

Tekintettel arra, hogy az Ör. 5. § a) és b) pontjában meghatározott építményadó mértéke azonos, így nincs szükség két külön pontban [a) és b) pontok] való szabályozásra.

5./ Az Ör. 8. § első mondata szerint: *„Kommunális adókötelezettség terheli azt a magánszemélyt, aki az önkormányzat illetékességi területén lakás vagy nem lakás céljára szolgáló, a 9. §-ban meghatározott építmény tulajdonosa a Htv. 12. §-ban meghatározottak szerint, továbbá azt a magánszemélyt is, aki az önkormányzat illetékességi területén nem magánszemély tulajdonában álló lakás bérleti jogával rendelkezik.”*

Az **Ör. 9. §-a** pedig rögzíti, hogy „A magánszemélyek kommunális adója a következő adótárgyakra terjed ki:

- lakásra, lakásbérleti jogra,
- préházra,
- garázsra.”

A Htv. a magánszemélyek kommunális adója esetében az adókötelezettséget és az adó alanyát együttesen a következőképpen rögzíti:

„24. § **Kommunális adókötelezettség terheli a 12. §-ban, valamint a 18. §-ban meghatározott magánszemélyt, továbbá azt a magánszemélyt is, aki az önkormányzat illetékességi területén nem magánszemély tulajdonában álló lakás bérleti jogával rendelkezik.** Amennyiben a lakásbérleti jogviszony alanyai bérlőtársak, akkor valamennyi bérlőtárs által írásban megkötött és az adóhatósághoz benyújtott megállapodásban megjelölt magánszemély tekintendő az adó alanyának. Ilyen megállapodás hiányában a bérlőtársak egyenlő arányban adóalanyok.”

A Htv. idézett szabálya tehát az adó alanya tekintetében visszautal a Htv. építményadóra vonatkozó 12. §-ára, valamint a telekadóra irányadó 18. §-ra, melyek szerint:

„12. § (1) Az **adó alanya** (3. §) az, aki a naptári év (a továbbiakban: év) első napján az **építmény tulajdonosa**. Több tulajdonos esetén a tulajdonosok tulajdoni hányadaik arányában adóalanyok. Amennyiben az építményt az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett vagyoni értékű jog terheli, az annak gyakorlására jogosult az adó alanya. (A tulajdonos, a vagyoni értékű jog jogosítottja a továbbiakban együtt: tulajdonos). ...

18. § Az **adó alanya** (3. §) az, aki az év első napján a **telek tulajdonosa**. Ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett vagyoni értékű jog, illetőleg több tulajdonos esetén a 12. §-ban foglaltak az irányadók.”

A Htv. 12. § (1) bekezdésében meghatározott **építmény alatt a Htv. 11. § (1) bekezdésében rögzített fogalom értendő.** Eszerint: „Adóköteles az önkormányzat illetékességi területén lévő építmények közül a **lakás és a nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész** (a továbbiakban együtt: **építmény**).”

A **lakás és a nem lakás céljára szolgáló épület fogalmát** a Htv. - 3./ pontban idézett - 52. § 8. és 47. pontja határozza meg.

A Htv. idézett szabályai alapján megállapítható, hogy a **magánszemélyek kommunális adója esetében adókötelezettség terheli azt a magánszemélyt** (adó alanyai):

- aki a naptári év (a továbbiakban: év) első napján az önkormányzat illetékességi területén lévő építmények közül a **lakás és a nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész tulajdonosa**. ...[Htv. 12.§]
- aki az év első napján a **telek tulajdonosa** ...[Htv. 18.§]
- aki az önkormányzat illetékességi területén **nem magánszemély tulajdonában álló lakás bérleti jogával rendelkezik**...[Htv. 24.§]

Az **Ör. 8. § első mondata, valamint 9. §-a** azonban a Htv. idézett szabályaitól eltérően (szűkebben) állapítja meg az adókötelezettek (adóalanyok) körét.

Ahogy a 3./ pontban is kifejtettük, az önkormányzat Htv. 6. §-ában meghatározott adómegállapítási joga nem terjed ki arra, hogy a Képviselő-testület rendeletében a Htv. 24. §-ában meghatározott adókötelezettek (adóalanyok) körét eltérően (szűkebben) állapítsa meg.

Amennyiben a Képviselő-testület nem kíván valamennyi, a Htv. 24. §-ában meghatározott adóalany tekintetében adókötelezettséget megállapítani, azt a Htv. 6. § d) pontjában rögzített **mentességek meghatározásával teheti meg**, és ezen rendelkezéseket az Ör. 11. §-ában az adómentességek, kedvezmények között szükséges rögzíteni.

A jogszabálysértés orvoslása érdekében az **Ör. 8. § első mondatának, valamint 9. §-ának módosítása, a Htv. 24. §-ával való összehangolása szükséges.**

A Htv 7. § a) pontja szerint: „Az önkormányzat adómegállapítási jogát korlátozza az, hogy:

a) az **adóalanyt egy meghatározott adótárgy esetében (4. §) csak egyféle — az önkormányzat döntése szerinti — adó (5. §) fizetésére kötelezheti, ...”**

Az Ör. bevezeti az építményadót és a magánszemélyek kommunális adóját is, mely adónemek azonos adótárgyakra vonatkoznak, ugyanis mindkét esetben adóköteles az önkormányzat illetékességi területén lévő építmények közül a lakás és a nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész.

Tekintettel arra, hogy az Ör. nem ütközhet a Htv. 7. § a) pontjában meghatározott adótöbbszörözés tilalmába, az Ör. hivatkozott szabályainak, illetve a mentességek körének körültekintő, következetes meghatározása, módosítása szükséges.

6./ Az Ör. 21. § (2) bekezdése a vállalkozó fogalmát a következőképpen határozza meg:

„Az adó alanya: a vállalkozási tevékenységet saját nevében és kockázatára haszonszerzés céljából üzletszerűen végző jogi személy, a jogi személyiség nélküli gazdasági társaság.”

A Htv. 35. § (2) bekezdése a helyi iparüzési adó alanya tárgyában az alábbi szabályt rögzíti:

„Az adó alanya a vállalkozó.”

A Htv. 52. § 26. pontja szerint: **„vállalkozó: a gazdasági tevékenységet saját nevében és kockázatára haszonszerzés céljából, üzletszerűen végző**

- a) a személyi jövedelemadóról szóló törvényben meghatározott egyéni vállalkozó,
- b) a személyi jövedelemadóról szóló törvényben meghatározott mezőgazdasági őstermelő, feltéve, hogy őstermelői tevékenységéből származó bevétele az adóévben a 600 000 forintot meghaladja,
- c) a jogi személy, ideértve azt is, ha az felszámolás vagy végelszámolás alatt áll,
- d) egyéni cég, egyéb szervezet, ideértve azt is, ha azok felszámolás vagy végelszámolás alatt állnak;”

Az Ör. 21. § (2) bekezdése a Htv. 52. § 26. pontjában meghatározott vállalkozó fogalomtól **eltérően, attól szűkebben szabályoz.**

Tekintettel arra, hogy az Ör. 21. § (2) bekezdése nem felel meg teljes mértékben a Htv. idézett rendelkezésének, sérti az Alaptörvény 32. § (3) bekezdésében foglalt tilalmat, így annak módosítása szükséges.

[Felhívjuk a figyelmet az alábbiakra:

1./ A Jat. 3. §-ának rendelkezése szerint: „Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.”

A Jat. 3. §-a alapján tehát az Ör.-ben nem ismételhetők meg a Htv. rendelkezései.

Fentiek alapján a jelen felhívásban megjelölt törvénysértések orvoslásán túl javasoljuk az Ör.-nek a Jat. 3. §-a szerinti felülvizsgálatát.]

2./ A jelen felhívásban rögzített törvénysértések orvoslása esetén mind az Ör. módosítása, mind az új helyi adókról szóló önkormányzati rendelet megalkotása előtt - a Gk.tv. 37. § (4) bekezdés értelmében - a rendelet-tervezet, vagy a rendelet módosítás tervezetének a helyi önkormányzat képviselő-testületéhez való benyújtása előtt meg kell kérni a helyi önkormányzat területén működő, érdekelt gazdasági érdekképviseleti szervezet, valamint a gazdasági kamara véleményét.

3./ 2014. január 1-től módosult a Htv. az egyes adótörvények és azokkal összefüggő más törvények, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló 2013. évi CC. törvény III. Fejezete (111-119. §-ai) értelmében, ezért a teljes Ör. felülvizsgálata szükséges a mindenkor jogszabályoknak való megfelelés érdekében.

A Kúria ugyanis Kóf. 5031/2012/11. számú határozatában kifejtette, hogy „Az önkormányzati rendszer hatályos szabályainak a mindenkor hatályos törvényekkel és más jogszabályokkal kell összhangban állni.”

4./ A Htv. 6. § a) pontja alapján a helyi adókról szóló önkormányzati rendelet módosítása során figyelembe kell venni az adómegállapítási jog azon korlátozó szabályát, hogy „... az évközi módosítás naptári éven belül nem súlyosbíthatja az adóalanyok adóterheit...”.

Fentiek alapján, amennyiben az Ör. módosítása során valamely rendelkezés súlyosbítaná az adóalanyok adóterheit, ezen rendelkezés csak a következő évben (2015. január 1. napjától) léptethető hatályba.]

Az Mhótv. 134. § (1) bekezdésének megfelelően kérem, hogy a **felhívásban foglaltakat** határidőben vizsgálja meg és tegye meg a **szükséges intézkedéseket a jogszabálysértések megszüntetése érdekében.**

Kérem a Tisztelt Polgármester Urat, hogy a Képviselő-testület döntéséről a megadott határidőig tájékoztatni sziveskedjék. Melléleként kérem, küldje meg a törvényességi felhívás megtárgyalásáról szóló testületi határozat kivonatát, valamint a megtett intézkedés dokumentumait.

Felhívom a figyelmét, hogy **amennyiben** a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló **határidő eredménytelenül telik el, úgy egyéb felügyeleti eszközökkel fogok élni.**

Szekszárd, 2014. március „11”.

Tisztelettel:


Tóth Ferenc
Kormány megbízott

