

11. számú előterjesztés

Minősített többség

ELŐTERJESZTÉS
Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2019. április 25-i rendes ülésére

Tárgy: Dombóvár város településrendezési eszközei 2018. évben kezdeményezett, állami főépítési eljárásban egyeztetett módosításának elfogadása

Előterjesztő: dr. Gyergyák János városi főépítész

Készítette: dr. Gyergyák János városi főépítész
Városüzemeltetési Iroda

Tárgyalta: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Tanácskozási joggal meghívott: -

Készítő részéről ellenőrizte:
Szemes Ádám irodavezető, Városüzemeltetési Iroda

Költségvetési, pénzügyi-gazdálkodási szempontból ellenőrizte: -

Törvényességi szempontból ellenőrizte:
dr. Szabó Péter jegyző

Tisztelt Képviselő-testület!

Dombóvár Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 294/2018. (VIII. 30.), a 347/2018. (X. 26.) és 6/2019. (I. 31.) Kt. határozataival kezdeményezte legutóbb Dombóvár város településrendezési eszközeinek módosítását. A kezdeményezéshez kapcsolódóan három különböző egyeztetési eljárásban – teljes, tárgyalásos és állami főépítési – kerülnek véleményeztetésre a településrendezési eszközök módosításainak tervezetét és az azzal összefüggő munkarészeket. A jelen előterjesztésben az állami főépítési eljárásban egyeztetett módosítás elfogadására teszek javaslatot.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: EljR.) alapján ez a gyors és a többihez képest egyszerűbb eljárás első, véleményezési szakasza a tervező (5T Építészeti és Városfejlesztési Kft.) által elkészített véleményezési dokumentáció közzétételével indult meg 2019. február végén.

Ez az eljárás az alábbi módosító indítványokra terjedt ki:

1. A dombóvári 1 hrsz. alatt felvett ingatlanhoz kapcsolódóan (Napsugár áruház) elfogadott 2016-os szabályozási tervi módosítások ismételt visszavezetése a hatályos tervekre.
2. A dombóvári 4577/3 hrsz.-ú telek érintett részén a hiányzó övezeti jel pótlása.
3. A helyi építési szabályzat normaszövegében a településképi rendelkezések hatályon kívül helyezése.

A partnerségi tájékoztatás a településfejlesztéssel, településrendezéssel és településképi érvényesítéssel összefüggő partnerségi egyeztetés helyi szabályairól szóló 44/2017. (VIII. 2.) önkormányzati rendelettel összhangban valósult meg. Az ebben foglaltaknak megfelelően lakossági fórumot hívott össze polgármester úr (2019. március 6. 16:00) A partnerségi tájékoztatás során, a lakossági fórumon, illetve attól számítva 8 napon belül észrevétel a tervezett módosítással kapcsolatosan nem érkezett, így a véleményezési szakasz beérkezett észrevétel nélkül zárult.

Ezt követően az EljR. értelmében elektronikus úton záró szakmai véleményt kértünk az állami főépítési hatáskörében eljáró Tolna Megyei kormányhivataltól. A TOD/25/0072-4/2019. iktatószámú – mellékelt – véleményében az állami főépítész úr a „helyi építési szabályzat módosítását szakmai véleménye figyelembevételével mellett elfogadásra javasolja”. A szakmai vélemény jogszabályszerkesztési problémákra terjed ki, melyeket a rendeletmódosítás tervezetében átvezettünk.

A településrendezési eszköz módosítása „állami főépítési eljárás” esetében legkorábban az elfogadást követő napon léphet hatályba. A hatályosulást követően a polgármester gondoskodik a településrendezési eszköz nyilvánosságáról, továbbá az elfogadott településrendezési eszköz módosítását az elfogadást követő 15 napon belül rövid, közérthető összefoglaló kíséretében közzéteszi az önkormányzati honlapon

hirdetményben, az önkormányzati hivatalban nyomtatásban, és megküldi hitelesített pdf és digitális formátumban az elfogadásáról szóló jegyzőkönyvvel együtt a Lechner Tudásközpont részére, az állami főépítész hatáskörében eljáró megyei kormányhivatalnak.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. § (1) bekezdése alapján a jogszabály előkészítője - a jogszabály feltételezett hatásaihoz igazodó részletességű – előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felméri a szabályozás várható következményeit. Az előzetes hatásvizsgálat eredményéről önkormányzati rendelet esetén a helyi önkormányzat képviselő-testületét tájékoztatni kell. Ennek megfelelően az elvégzett előzetes hatásvizsgálat megállapításait az alábbiak szerint ismertetem:

1. A tervezett önkormányzati rendelet várható társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai:

A rendeletalkotás önkormányzati, lakossági és dombóvári gazdasági társaságok kérelmére történt, a módosítás következtében az ingatlanok területfelhasználási lehetőségei az igényelt céloknak megfelelően változnak.

2. A tervezett önkormányzati rendelet környezeti és egészségi következményei:

A rendeletalkotásnak közvetlen környezeti és egészségi hatása nincs.

3. A tervezett önkormányzati rendeletnek adminisztratív terheket befolyásoló hatása:

Adminisztratív terheket befolyásoló hatása nincs.

4. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:

A rendelet alkalmazása nem igényel többlet szervezeti, személyi, tárgyi és pénzügyi forrást.

5. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei:

A rendeletmódosítás elmaradása esetén a tervezett fejlesztésekhez kapcsolódó beruházások nem valósulhatnak meg.

A fentieknek megfelelően kérem a Tisztelt Képviselő-testülettől a rendelettervezet elfogadását.

dr. Gyergyák János
városi főépítész

Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének
...../2019. (.....) önkormányzati rendelete
a város közigazgatási területének helyi építési szabályzatáról szóló
2/2006. (II. 20.) önkormányzati rendelet módosításáról

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) bekezdés 6. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 6. § (1) bekezdésében és 13. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva - az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. mellékletében felsorolt államigazgatási szervek és a partnerek véleményének kikérésével és a 40. § (1) bekezdésében biztosított szakmai véleményezési jogkörében eljáró állami főépítész záró szakmai véleményének kikérésével - a következőket rendeli el:

1. §

Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének a város közigazgatási területének helyi építési szabályzatáról szóló 2/2006. (II. 20.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: Rendelet) 22. § (13) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

"(13) A helyi építészeti értékvédelem alatt álló épületek, építmények védelmével kapcsolatos előírásokat a településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet tartalmazza."

2. §

- (1) A Rendelet 8. § (3) bekezdés 5. pontjában a „*belső kert*” szövegrész helyébe a „*beépítetlen területsáv*” szöveg lép.
- (2) A Rendelet 8. § (5) bekezdés 9. pontjában a „*nem beépíthető, védett*” szövegrész helyébe a „*nem beépíthető*” szöveg lép.
- (3) A Rendelet 12. § (1) bekezdés 4. pontjában a „*Több tulajdonos által létrehozott beruházás esetén, zárt sorú összeépítés engedélyezhető, ha az épületegyüttes építészeti egységes, egy tömeg képét mutatja. Ebben az esetben kerítés telkenként nem létesíthető.*” szövegrész helyébe a „*Több tulajdonos által létrehozott beruházás esetén zárt sorú összeépítés engedélyezhető.*” szöveg lép.

3. §

A Rendelet 11. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

4. §

A Rendelet a következő 27/B. §-sal egészül ki:

„27/B. §

A rendelet ./2019. (.) önkormányzati rendelettel módosított rendelkezéseit a ./2019. (.) önkormányzati rendelet hatályba lépését követően indult eljárásokban kell alkalmazni.”

5. §

Hatályát veszti a Rendelet

1. 6. § (10) bekezdésében az *„Ahol a terv ligetesen fásítandó, bokorfás, cserjésbozótos terület kialakításáról rendelkezik, ott olyan őshonos növényállomány telepítendő, amely a területek biológiai aktivitásértékének számításáról szóló miniszteri rendelet 1. számú melléklete 2. számú táblázatának 8. sorában rögzített mutatószámot biztosítja.”* szövegrész.
2. 8. § (2) bekezdés 6. pontjában a *„K tartható, magastető ráépítés esetén a tető hajlásszöge max. 42°-os lehet”,* a *„12,0 m”* és a *„Szürke pala nem lehet”* szövegrész,
3. 8. § (2) bekezdés 7. pontjában *„Az övezetben jelölt, telepítendő fasorokat legalább lombkorona szinten zárt, őshonos növényállománnyal kell kialakítani.”* szövegrész,
4. 8. § (3) bekezdés 6. pontjában a *„K tartható, felépítés esetén jellemzően magastetős szerkezet létesüljön”,* a *„K tartható, illetve 12,0 m”* és a *„Hullámpala nem lehet”* szövegrész,
5. 8. § (3) bekezdés 7. pontja,
6. 8. § (4) bekezdés 4. pontjában az *„Új építés esetén a lebontott utcai épület méretei, arányai tartandók, visszaépítendőek.”* szövegrész,
7. 8. § (4) bekezdés 6. pontjában a *„Jellemzően magastetős lehet”,* a *„12,0 (10,0) m• lehet”,* az *„Utcai oldalon cserépfedés lehet”* és a *„•A 10,0 udvari, egy szabad homlokzattal rendelkező épületszárnyakra vonatkozó érték”* szövegrész,
8. 8. § (4) bekezdés 7. pontja,
9. 8. § (5) bekezdés 6. pontjában a *„Jellemzően magastető lehet”,* a *„K tartható, illetve 12,0 (9,0)•• m”,* a *„Cserépfedés lehet”,* az *„•Udvari, egy szabad homlokzattal rendelkező épületszárnyak megengedett legnagyobb homlokzatmagassága 6,0 m lehet”* és az *„••Utcai épületnél (két szabad homlokzattal rendelkező épület) esetén 12,0 m oldalhatáron álló szárny (egy szabad homlokzattal rendelkező épület) esetén max. 9,0 m lehet.”* szövegrész,
10. 8. § (5) bekezdés 7. pontja,
11. 8. § (6) bekezdés 4. pontjában *„A műemlékek és helyi védett épületek védelme a kialakult beépítés védelmére is kiterjed, amikor a szabadon álló beépítés tartandó, vagy azzal hézagosan zárt sorú összeépítés hozható létre.”* szövegrész,

- 12.8. § (6) bekezdés 6. pontjában a „*Jellemzően magastető lehet*”, a „*12,0 m lehet*” és a „*Cserépfedés lehet*” szövegrész,
- 13.8. § (6) bekezdés 7. pontja,
- 14.8. § (7) bekezdés 6. pontjában a „*Jellemzően magastetős szerkezet létesüljön,*”, a „*12,0 m*” és a „*Hullámpala nem lehet*” szövegrész,
- 15.8. § (8) bekezdés 6. pontjában a „*35-42° közti, jellemzően magastető legyen*”, a „*max. 12,0 m/9,0• m*”, a „*cserépfedés lehet*” és a „*• oldalszárnyakra (egy szabad homlokzattal rendelkező épületrész) vonatkozik a második érték*” szövegrész,
- 16.8. § (9) bekezdés 5. pontjában „*Az övezet előkertjeiben OTÉK, Fogalom meghatározások című mellékletében lévő kertiépítmények illetve lakófunkció mellett vagy helyett létesítendő egyéb, az övezetben megengedett funkcióhoz kapcsolódóan, az épülettel és a kerítéssel építészeti összhangban megtervezett, fedett terasz helyezhető el.*” szövegrész,
- 17.8. § (9) bekezdés 6. pontjában a „*Jellemzően magastető legyen*”, a „*max. 12,0 m*” és a „*Hullámpala nem lehet*” szövegrész,
- 18.8. § (9) bekezdés 7. pontjában a „*Helyi védett épületek sorába felvett épületen külső vagy belső felújítási, helyreállítási, bővítési vagy bontási munkát végezni Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építészeti értékek védelméről szóló rendelete szerint lehet.*” szövegrész,
- 19.8. § (10) bekezdés 6. pontjában a „*Jellemzően magastető legyen*”, a „*12,0 m*” és a „*Hullámpala nem lehet*” szövegrész,
- 20.8. § (10) bekezdés 7. pontjában a „*Helyi védett épületeken külső vagy belső felújítási, helyreállítási, bővítési vagy bontási munkát végezni Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építészeti értékek védelméről szóló rendelete szerint lehet.*” szövegrész,
- 21.8. § (11) bekezdés 6. pontjában a „*Jellemzően magastető legyen*”, a „*Max. 10,0 m*” és a „*Cserép, fém vagy üvegfedés lehet*” szövegrész,
- 22.8. § (11) bekezdés 7. pontjában a „*Helyi védett épületeken külső vagy belső felújítási, helyreállítási, bővítési vagy bontási munkát végezni Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építészeti értékek védelméről szóló rendelete szerint lehet.*” szövegrész,
- 23.8. § (12) bekezdés 4. pontjában „*Új építés esetén az utcai épület eredeti méreteit, arányait tartva építendő vissza.*” és az „*új építés esetén az utcai épület legfeljebb 10,0 m-es utcai homlokzatszélességben építhető vissza.*” szövegrész,
- 24.8. § (12) bekezdés 6. pontjában a „*Jellemzően magastető legyen*”, a „*12,0 m*” és a „*Cserép, fém vagy üvegfedés lehet*” szövegrész,
- 25.8. § (12) bekezdés 7. pontjában a „*Helyi védett épületeken külső vagy belső felújítási, helyreállítási, bővítési vagy bontási munkát végezni Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építészeti értékek védelméről szóló rendelete szerint lehet.*” szövegrész,
- 26.8. § (13) bekezdés 6. pontjában a „*Jellemzően magastető legyen*”, a „*max. 12,0 m*” és a „*cserépfedés alkalmazható*” szövegrész,
- 27.8. § (13) bekezdés 7. pontjában a „*Helyi védett épületeken külső vagy belső felújítási, helyreállítási, bővítési vagy bontási munkát végezni Dombóvár Város*”

- Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építészeti értékek védelméről szóló rendelete szerint lehet.” szövegrész,*
- 28.8. § (14) bekezdés 6. pontjában a *„Jellemzően magastető lehet”,* a *„max. 10,0 m”* és a *„Hullámpala nem lehet”* szövegrész,
- 29.8. § (16) bekezdés 6. pontjában a *„Jellemzően magastető lehet”,* a *„max. 10,0 m”* és a *„Hullámpala nem lehet”* szövegrész,
- 30.8. § (16) bekezdés 7. pontja,
- 31.9. § (1) bekezdés 6. pontjában a *„Kialakult állapot tartható, új beépítés illeszkedő legyen, jellemzően magastetős kialakítással”,* a *„K tartható, illetve 14,0 m”* és a *„Cserép, fém vagy üvegfedés lehet”* szövegrész,
- 32.9. § (1) bekezdés 7. pontjában a *„Helyi védett épületeken külső vagy belső felújítási, helyreállítási, bővítési vagy bontási munkát végezni Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építészeti értékek védelméről szóló rendelete szerint lehet.”* szövegrész,
- 33.9. § (2) bekezdés 6. pontjában a *„Jellemzően utcával párhuzamos gerincű magastető épüljön”,* az *„Utcai szárny: max. 12,0 m; Udvari szárny (oldalhatáron végigfutó) max. 9,0 m••”,* a *„Cserép, fém vagy üvegfedés lehet”* és az *„••Ez a rendelkezés nem vonatkozik arra az esetre, ha a tervezett funkció vagy tervezett technológia által igényelt szerkezet nagyobb fesztáv lefedésére szolgál.”* szövegrész,
- 34.9. § (2) bekezdés 7. pontja,
- 35.9. § (3) bekezdés 6. pontjában a *„Jellemzően utcával párhuzamos gerincű magastető épülhet”,* az *„Utcai szárny, ill. két szabad homlokzattal rendelkező épületrész: max. 12,0 m•; Udvari szárny, ill. egy szabad homlokzattal rendelkező épületrész: max. 9,0 m•”,* a *„Cserép, fém vagy üvegfedés lehet”* és a *„Kivéve a táblázat értékeit meghaladó kialakult állapotot, amely tartható. Bontás esetén műemléki, illetve helyi védelem esetén vissza is építhető.”* szövegrész,
- 36.9. § (3) bekezdés 7. pontjában a *„Az országos védettség elmaradása esetén az épületek helyi védettségük maradnak.”* és a *„Helyi védett épületeken külső vagy belső felújítási, helyreállítási, bővítési vagy bontási munkát végezni Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építészeti értékek védelméről szóló rendelete szerint lehet.”* szövegrész,
- 37.9. § (4) bekezdés 6. pontjában a *„Jellemzően utcával párhuzamos gerincű magastető épülhet”,* az *„Utcai szárny: max. 12,0 m; Udvari szárny (oldalhatáron végigfutó: max. 9,0 m”* és a *„Cserép, fém vagy üvegfedés lehet”* szövegrész,
- 38.9. § (5) bekezdés 6. pontjában a *„Környezetéhez illeszkedő építészeti kialakítás engedélyezhető”,* a *„16,0”* és a *„Szürke pala nem lehet”* szövegrész,
- 39.9. § (5) bekezdés 7. pontjában a *„Az először megvalósult létesítmény tömegaránya, karaktere, anyaghasználata, színei meghatározók a később létesülők számára, azokhoz mindig alkalmazkodni kell.”* szövegrész,
- 40.9. § (6) bekezdés 6. pontjában a *„Jellemzően utcával párhuzamos gerincű magastető épülhet••”,* a *„14,0 m••”* a *„Cserép, fém vagy üvegfedés lehet”* és az *„••Ez a rendelkezés nem vonatkozik arra az esetre, ha a tervezett funkció vagy*

tervezett technológia által igényelt szerkezet nagyobb fesztáv lefedésére szolgál.” szövegrész,

- 41.9. § (6) bekezdés 7. pontjában a *„Az országos védettség elmaradása esetén az épületek helyi védettségük maradnak.”* és a *„Helyi védett épületeken külső vagy belső felújítási, helyreállítási, bővítési vagy bontási munkát végezni Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építészeti értékek védelméről szóló rendelete szerint lehet.”* szövegrész
- 42.9. § (7) bekezdés 6. pontjában a *„Jellemzően utcával párhuzamos gerincű magastető épülhet••”,* a *„16,0 m••”,* a *„Szürke pala nem lehet”* és az *„••Ez a rendelkezés nem vonatkozik arra az esetre, ha a tervezett funkció vagy tervezett technológia által igényelt szerkezet nagyobb fesztáv lefedésére szolgál.”* szövegrész,
- 43.9. § (7) bekezdés 7. pontjában a *„Helyi védett épületeken külső vagy belső felújítási, helyreállítási, bővítési vagy bontási munkát végezni Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építészeti értékek védelméről szóló rendelete szerint lehet.”* szövegrész,
- 44.10. § (1) bekezdés 6. pontjában a *„Szürke pala nem lehet”* szövegrész,
- 45.10. § (2) bekezdés 6. pontjában a *„Szürke pala nem lehet”* szövegrész,
- 46.10. § (3) bekezdés 6. pontjában a *„Szürke pala nem lehet”* szövegrész,
- 47.10. § (3b) bekezdés 6. pontjában a *„Szürke pala nem lehet”* szövegrész,
- 48.10. § (4) bekezdés 6. pontjában a *„Szürke pala nem lehet”* szövegrész,
- 49.10. § (5) bekezdés 6. pontjában a *„Szürke pala nem lehet”* szövegrész,
- 50.10. § (6) bekezdés 6. pontjában a *„Szürke pala nem lehet”* szövegrész,
- 51.11. § (1) bekezdés 6. pontjában a *„Jellemzően magastető legyen”,* a *„14,0 m”* és a *„Szürke pala nem lehet”* szövegrész,
- 52.11. § (2) bekezdés 6. pontjában a *„Jellemzően magastető legyen”,* a *„14,0 m”* és a *„Szürke pala nem lehet”* szövegrész,
- 53.11. § (3) bekezdés 6. pontjában a *„Jellemzően magastető legyen”,* a *„16,0 m”* és a *„Szürke pala nem lehet”* szövegrész,
- 54.11. § (4) bekezdés 6. pontjában az *„Utcavonalon nagyobb átlagban jellemző gerincvonalú, magastető legyen”,* a *„6,0 m”* és a *„Szürke pala nem lehet”* szövegrész,
- 55.11. § (5) bekezdés 6. pontjában a *„Jellemzően magastető legyen”,* a *„12,0 m”* és a *„Szürke pala nem lehet”* szövegrész,
- 56.11. § (6) bekezdés 6. pontjában a *„Jellemzően magastető legyen”,* a *„12,0 m”* és a *„Szürke pala nem lehet”* szövegrész,
- 57.12. § (1) bekezdés 6. pontjában a *„Jellemzően utcával párhuzamos gerincű magastető, egységes építészeti együttesben épülhet••”,* a *„16,0 m••”,* a *„Cserép, fém vagy üvegfedés lehet”* és az *„••Ez a rendelkezés nem vonatkozik arra az esetre, ha a tervezett funkció vagy tervezett technológia által igényelt szerkezet nagyobb fesztáv lefedésére szolgál.”* szövegrész,
- 58.12. § (1) bekezdés 7. pontjában a *„Helyi védett épületeken külső vagy belső felújítási, helyreállítási, bővítési vagy bontási munkát végezni Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építészeti értékek védelméről szóló rendelete szerint lehet.”,* a *„A területen csak őshonos növények telepíthetők.”,* a *„Fásított parkolók felületét gyephezagos burkolattal kell*

- kialakítani.” és a „Gyalogos közlekedésre alkalmas utak kavicsburkolatot kaphatnak, kétoldali kőszegéllyel kialakítva.” szövegrész,
- 59.12. § (2) bekezdés 6. pontjában a „Jellemzően utcával párhuzamos gerincű magastető, egységes építészeti együttesben épülhet••”, a „16,0 m••”, a „Cserép, fém vagy üvegfedés lehet” és az „••Ez a rendelkezés nem vonatkozik arra az esetre, ha a tervezett funkció vagy tervezett technológia által igényelt szerkezet nagyobb fesztáv lefedésére szolgál.” szövegrész,
- 60.12. § (2) bekezdés 7. pontjában „A területen csak őshonos növények telepíthetők.”, a „Fásított parkolók felületét gyephézagos burkolattal kell kialakítani.” és a „Gyalogos közlekedésre alkalmas utak kavicsburkolatot kaphatnak, kétoldali kőszegéllyel kialakítva.” szövegrész,
- 61.12. § (3) bekezdés 6. pontjában a „Jellemzően utcával párhuzamos gerincű magastető, egységes építészeti együttesben épülhet••”, a „16,0 m••”, a „Cserép, fém vagy üvegfedés lehet” és az „••Ez a rendelkezés nem vonatkozik arra az esetre, ha a tervezett funkció vagy tervezett technológia által igényelt szerkezet nagyobb fesztáv lefedésére szolgál.” szövegrész,
- 62.12. § (3) bekezdésének 7. pontjában „Az övezetben a pihenés létesítményeinek elhelyezésére kijelölt kerterületeket állandóan növényzettel fedett zöldterületként kell kialakítani, részben ligetes szerkezetű, lombos fákból, cserjékből és gyepfelületből álló őshonos növényállománnyal.”, a „A területen csak őshonos növények telepíthetők.” és a „Gyalogos közlekedésre alkalmas utak kavicsburkolatot kaphatnak, kétoldali kőszegéllyel kialakítva.” szövegrész,
- 63.12. § (4) bekezdés 6. pontjában a „Jellemzően utcával párhuzamos gerincű magastető, egységes építészeti együttesben épülhet••”, a „12,0 m••”, a „Cserép, fém vagy üvegfedés lehet” és az „••Ez a rendelkezés nem vonatkozik arra az esetre, ha a tervezett funkció vagy tervezett technológia által igényelt szerkezet nagyobb fesztáv lefedésére szolgál.” szövegrész,
- 64.12. § (4) bekezdésének 7. pontjában a „Az övezetben a növényesítést lombos fákból, cserjékből és gyepfelületből álló őshonos növényállománnyal kell elvégezni a konkrét rendeltetés szerinti csoportban vagy sorokban.” és a „Gyalogos közlekedésre alkalmas utak kavicsburkolatot kaphatnak, kétoldali kőszegéllyel kialakítva, vagy fából készülhetnek.” szövegrész,
- 65.12. § (5) bekezdés 6. pontjában a „Környezetébe illeszkedő szerkezetek építészeti egységet alkossanak” és a „Cserép, fém vagy üvegfedés lehet” szövegrész,
- 66.12. § (6) bekezdés 6. pontjában a „Jellemzően utcával párhuzamos gerincű magastető, egységes építészeti együttesben épülhet”, a „K tartható, új épület esetén legfeljebb 16,0 m” és a „Cserép, fém vagy üvegfedés lehet” szövegrész,
- 67.12. § (6) bekezdésének 7. pontjában a „Helyi védett épületeken külső vagy belső felújítási, helyreállítási, bővítési vagy bontási munkát végezni Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építészeti értékek védelméről szóló rendelete szerint lehet.”, az „Az övezetben a növényesítést lombos fákból, cserjékből és gyepfelületből álló őshonos növényállománnyal kell elvégezni a konkrét rendeltetés szerinti csoportban vagy sorokban.” és a „Gyalogos közlekedésre alkalmas utak kavicsburkolatot kaphatnak, kétoldali kőszegéllyel kialakítva, vagy fából készülhetnek.” szövegrész,

- 68.12. § (7) bekezdés 6. pontjában a „*Környezetéhez illeszkedő nyeregtető legyen*”, a „*max. 6,0 m*” és a „*Szürke pala nem lehet*” szövegrész,
- 69.12. § (8) bekezdés 6. pontjában a „*Környezetéhez illeszkedő szerkezet legyen*”, a „*max. 14,0 m*” és a „*Cserép, fém vagy üvegfedés alkalmazható*” szövegrész,
- 70.12. § (9) bekezdés 2. pontjában a „*Környezetéhez illeszkedő szerkezet legyen*”, a „*max. 14,0 m*” és a „*Cserép, fém vagy üvegfedés alkalmazható*” szövegrész,
- 71.12. § (9) bekezdés 3. pontja
- 72.12. § (9) bekezdés 4. pontjában a „*Rákóczi út menti temető helyi védelem alatt áll*” szövegrész,
- 73.12. § (10) bekezdés 3. pontja,
- 74.12. § (15) bekezdés 6. pontjában az „*Egységes építészeti együttesben épülehet.*” szövegrész,
- 75.12. § (15) bekezdés 7. pontjában az „*őshonos fajokkal*” szövegrész,
- 76.13. § (1) bekezdés d. pontja,
- 77.13. § (5) bekezdése,
- 78.13. § (8) bekezdése,
- 79.14. § (7) bekezdése,
- 80.15. § (2) bekezdésében a „*hirdető, reklám, hirdetés,*” szövegrész,
- 81.15. § (3) bekezdésében a „*hirdető, reklám, hirdetés,*” szövegrész,
- 82.15. § (6) bekezdése,
- 83.19. § (9) bekezdésében a „*Az Mk jelű szőlőhegyi övezetekben 35-42° hajlásszögű nyeregtetős épületek építhetők. A tető héjazata természetes anyagú cserép lehet.*” szövegrész,
- 84.20. § (8) bekezdésében „*Az épületet magastetős kialakítással, tájba illeszkedő módon kell kialakítani.*” szövegrész,
- 85.22. § (8) bekezdésében „*Az országos védettség elmaradása esetén az épületek és környezetük helyi védettségűek maradnak.*” szövegrész,
- 86.22. § (10) bekezdése,
- 87.22. § (11) bekezdése,
- 88.24. § (1) bekezdése,
- 89.24. § (3) bekezdése,
- 90.24. § (4) bekezdése,
91. 1. számú melléklete.

6. §

Ez a rendelet 2019. május 1-jén lép hatályba.

Szabó Loránd
polgármester

dr. Szabó Péter
jegyző

1. melléklet a .../2019. (...) önkormányzati rendelethez

Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének a város közigazgatási területének helyi építési szabályzatáról szóló 2/2006. (II. 20.) önkormányzati rendelet 11. mellékletének

- a. SZ-3 jelű belterületi szabályozási tervlapja helyébe a jelen melléklet szerinti SZ-3 jelű tervlap lép.
- b. SZ-8 jelű belterületi szabályozási tervlapja helyébe a jelen melléklet szerinti SZ-8 jelű tervlap lép

lép.

Részletes indokolás:

Az 1.§-hoz:

Az újraszabályozó módosító rendelkezést tartalmazza.

A 2.§-hoz:

A szövegcsérés módosító rendelkezéseket tartalmazza.

A 3. §-hoz:

A szabályozási terv (11. melléklet) módosítását tartalmazza.

A 4. §-hoz:

A rendeletet kiegészítő rendelkezést tartalmazza.

A 5. § -hoz:

A hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmazza.

A 6. §-hoz:

A rendeletmódosítás hatályba lépéséről rendelkezik.