

Új napirendi pont
21. számú előterjesztés

Egyszerű többség

ELŐTERJESZTÉS

Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2012. október 18-i rendes ülésére

Tárgy: A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatás legmagasabb díjának módosítására benyújtott javaslat.

Előterjesztő: Szabó Loránd polgármester

Készítette: Városfejlesztési Iroda
Városgazdálkodási Iroda

Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság
Városgazdálkodási Bizottság

Tanácskozási joggal meghívott: Somfalvi József ügyvezető, ÖKO-Dombó Kft.

Költségvetési, pénzügyi-gazdálkodási szempontból ellenőrizte:

Kovács Gyula, Városgazdálkodási Iroda vezetője

Törvényességi szempontból ellenőrizte:

dr. Gábor Ferenc jegyző

Tisztelt Képviselő-testület!

Az **Öko-Dombó Kft. ügyvezetője** előterjesztette a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatás következő évi **legmagasabb díjára** vonatkozó javaslatát. Az önkormányzat vagyongazdálkodás szabályairól szóló 10/2011. (III. 4.) önkormányzati rendelet értelmében az önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaság részéről a közüzemi szolgáltatási díjak előterjesztése **taggyűlési hatásköre** tartozik. Ebben az esetben a **tulajdonosi jogokat** a képviselő-testület gyakorolja.

I. Előzmények:

A **202/2012. (VI. 28.) számú képviselő-testületi határozattal** és a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos helyi közszolgáltatás legmagasabb díjáról szóló **30/2012. (VIII. 16.) önkormányzati rendelet** hatályba lépésével a helyi közszolgáltatás **egységnyi díja 3,506 Ft/liter + Áfa egységárra** változott.

Az egységár elfogadását **megelőzően** az alábbi egyeztetések, megbeszélések zajlottak a választott képviselők, a hivatal munkatársai és az Öko-Dombó Kft. Ügyvezetője között.

1. **2012. április 13.** – a Városfejlesztési Irodában megtörtént az első egyeztetés a díjmódosítással kapcsolatban.
2. **2012. április 20.** – benyújtásra került az Öko-Dombó Kft. első díjmódosító javaslata.
3. **2012. május 16.** – a Polgármesteri Hivatalban megtörtént a második egyeztetés, melyen Bogdán Úr, települési képviselő és felügyelő-bizottsági tag is részt vett.
4. **2012. május 18.** – az Öko-Dombó Kft. második díjmódosító javaslata is benyújtásra került.
5. **2012. május 24.** – Képviselő-testületi ülés.
A benyújtott díjmódosító javaslat és a testületi ülést megelőző bizottsági ülés közötti idő rövideje miatt a díjmódosítást érdemben nem lehetett véleményezni. A díjmódosítás pontosítására kérte fel a testület az Ügyvezetőt. A 196/2012 (V. 24.) Kt. Határozat szerint a szelektív hulladékgyűjtés a közszolgáltatás keretein belül kerül megvalósításra.
6. **2012. június 18.** – az Öko-Dombó Kft. harmadik díjmódosító javaslata is benyújtásra került.
7. **2012. június 28.** – Képviselő-testületi ülés
A képviselő-testület meghozta a 202/2012. (VI. 28.) számú határozatát. A testület 2012. június 28-án, mint többségi tulajdonos fogadta el a díjmódosító javaslatot.
8. **2012. július 13.** – Taggyűlés
2012. július 13-án elfogadásra került a 3,506 Ft + Áfa egységár a taggyűlés részéről.
9. **2012. július 19.** – A képviselő-testületi ülés határozatképtelensége miatt – már mint „ármegállapító hatóság” – a díjmódosítás nem került elfogadásra.

10. **2012. augusztus 2.** – A képviselő-testületi ülés határozatképtelensége miatt – már mint „ármegállapító hatóság” – a díjmódosítás nem került elfogadásra.
11. **2012. augusztus 9.** – A képviselő-testület, mint ármegállapító hatóság elfogadja a díjmódosítást.
12. **2012. augusztus 16.** – Hatályba lép a 30/2012. (VIII. 16.) számú, a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos helyi közszolgáltatás legmagasabb díjáról szóló rendelet.

II. Díjmódosító javaslat:

Az érvényben lévő szindikátusi szerződésben foglaltak szerint **a tárgyévet követő évre vonatkozó díjmódosító javaslatot tárgyév szeptember 30-ig tárgyalásra kell bocsátani**, valamint elfogadásra kell javasolni. Ennek érdekében a Kft. ügyvezetője a 2013. évi díjmódosító javaslatát **2012. szeptember 20-án** 17 óra 18 perckor küldte meg a hivatal dolgozói számára. A benyújtott javaslat a **2012. szeptember 27-i** képviselő-testületi ülés napirendi pontjai közé nem került felvételre, melynek indoka a benyújtott javaslat és a testületi ülés, valamint az ülést megelőző bizottsági ülések közötti időtartam rövidege. A Kft. Ügyvezetője **2012. szeptember 28-i** dátummal **taggyűlést** hívott össze. A taggyűlésen a megjelentek megszavazták a **3/2012. (09. 28.) számú taggyűlési határozatot**, amely alapján új díjmódosítási javaslatot kellett készítenie az ügyvezetőnek. Ezt **2012. október 8-án** nyújtotta be a Kft. ügyvezetője a hivatali apparátus részére.

III. Új hulladékgyűjtési törvény:

Az Országgyűlés által elfogadott és vélhetően a közeljövőben hatályba lépő **új hulladékgyűjtési törvény** többletkiadásokat ró a közszolgáltatókra. A törvény alapján a hulladéklerakóban elhelyezésre kerülő hulladék után 3.000,- Ft/tonna lerakási járulék fizetése válik kötelezővé. Továbbá az Országos Hulladékgyűjtési Ügynökség felé a közszolgáltatóknak lakosonként 100,- Ft felülgyeleti díjat kell fizetnie.

IV. Új díjmódosító javaslat:

Az új hulladékgyűjtési törvény, valamint a 3/2012. (09. 28.) számú taggyűlési határozatot figyelembe véve a Kft. ügyvezetője a II. pontban jelzettek szerint 2012. október 8-án benyújtotta az új díjmódosító javaslatát a 2013. évi egységnyi díjtételre vonatkozóan. A díjmódosító javaslatot a tisztelt képviselő-társaim az előterjesztés külön mellékleteként (külön feltöltve) megtekinthetik.

A benyújtott díjmódosító javaslatot a hivatal apparátusa átvizsgálta. A vizsgálat alapján **az alábbi észrevételeket** tették a Kollégák:

1. A díjmódosító javaslat I. pontjával kapcsolatban tett észrevételek:
 - „*Külön szerződés alapján történt 2012. június 30-ig a szelektív és a zöld hulladék gyűjtése...*”
Hivatali megjegyzés: a szelektív hulladék gyűjtéséről egészen addig külön megbízás (szerződés) alapján gondoskodott az Önkormányzat, ameddig a 2012. évi díjmódosítás hatályba nem lépett (2012. augusztus 17.).

- „korábban használt 110 literes edényüket kisebbre, jellemzően 35, vagy 50 literes méretűre cserélték”

Hivatali megjegyzés: a díjmódosító javaslat 12. oldalán található táblázatos adatok alapján a 35 literes edényzetek darabszáma 2012-es évről a 2013-as évre vonatkozóan 197-ről 87-re csökkent. Az 50 literes edényzetek száma 651-ről 825-re emelkedett. A 110 literes edényzetek száma 1408 darabos csökkenést, a 120 litereseké viszont 1124 darabos növekedést mutat. A fenti állítás így nem teljesül. Megjegyezzük, hogy 2011. június 1-je óta 35 literes edényzetre szerződés nem köthető.

- „a Társaság egy, az önkormányzattól bérelt Renault Premium szállítójárművel, illetve egy lízingelt 2007-ben beszerzett szintén Renault Premium járművel rendelkezik”

Hivatali megjegyzés: a gépjárművek számát kérjük egységbe hozni a „Szolgáltatással ellátottak köre” fejezetben szereplő 3 db gépjárművel.

- Egyéb hivatali megjegyzés: A díjmódosító javaslat 2. oldalán szereplő összehasonlító táblázatban található árakkal kapcsolatosan Dombóvár mellett még a nettó 2,8 Ft/liter egységárakkal megadott üritési díj található, a korrekt adatszolgáltatáshoz megjegyezném, hogy a díjemelés után a 3,506 Ft/liter egységárat alkalmazva a 110 literes edény üritési díja nettó 386,- Ft. A dombóvári üritési díjak összehasonlítása a Balaton parti településekkel árnyalt képet mutat, hiszen a Balaton környékén jellemzően magasabbak a személyszállítási díjak az országos átlagnál.

2. A díjmódosító javaslat II. pontjával kapcsolatban tett észrevétel:

- „A társaság 2011-ben a területi döntés következményeként 2,80 Ft/liter + ÁFA szolgáltatási díjat alkalmazott 2012. szeptember 1-ig, ettől az időponttól kezdődően 3,506 Ft/ liter + ÁFA díjat alkalmazhattunk.”

Hivatali megjegyzés: a hatálybalépés pontos dátuma 2012. augusztus 17., a magasabb díj ettől az időponttól alkalmazható.

3. A díjmódosító javaslat III. pontjával kapcsolatban tett észrevétel:

- „A közszolgáltatás szerződéses állományának edény térfogat alapján számolt, szerződött mennyisége liter mértékegységben meghatározva. 2011. évben 39 719 400 liter, az átvett mennyiség 6 068 770 kg volt.”

Hivatali megjegyzés: célszerű lenne a 2012. augusztus/szeptember végéig teljesült adatokat beállítani, illetve aktuális tényadatokat (pl.: lakosságszám) rögzíteni az anyagban.

4. A költségek és ráfordítások fejezettel kapcsolatos észrevétel:

- „A költségek tervezésénél figyelembe kellett venni, hogy a jövő évre a közszolgáltatás tartalma jelentősen változik, mivel a 2012-ben hozott rendeletmódosítás hatásaként a lomtalanítás, a szelektív gyűjtés és a hulladékudvar egyes üzemeltetési költsége a közszolgáltatási díjon keresztül kerül finanszírozásra.”

Hivatali megjegyzés: a 2012-ben elfogadott nettó 3,506 Ft/liter + Áfa díjtétel már tartalmazza a felsorolt költségeket, tehát a szelektív gyűjtést,

lomtalanítást és a hulladékudvar egyes üzemeltetési költségeit. Éppen ezért ezt a jövőben már plusz elemként nem lehet figyelembe venni.

5. Az iparúzési és gépjárműadó fejezettel kapcsolatos észrevétel:

- „Az iparúzési adó, a gépjárművek után fizetendő adó, az innovációs járulék, melyet az idei évtől kell fizetni, itt kerül elszámolásra.”

Hivatali megjegyzés: a kalkulált adó összegét alacsonynak tartjuk, annak megalapozottságát kérjük igazolni.

6. A szolgáltatási mennyiség fejezettel kapcsolatos észrevétel:

- Hivatali megjegyzés: a szolgáltatási mennyiség című fejezetben szereplő táblázatban és szöveges részben eltérő mennyiségek szerepelnek. A táblázatban a 2012. évi tényleges mennyiség 6.014.210 kg, a szöveges részben viszont a 2012-ben várható mennyiség 6.024.100 kg szerepel. Az ellentmondást kérjük feloldani.

7. A díjszámítás módszere című fejezettel kapcsolatos észrevétel:

- Hivatali megjegyzés: továbbra is fenntartjuk azt, hogy a tényadatokból kiinduló és jogszabályi előírásoknak megfelelő számítást fogadhatja el a képviselő-testület. A probléma alapja, hogy a kalkuláció a várható szolgáltatási mennyiség meghatározásakor a szerződött edények méretét veszi alapul, ez azonban ellentétes a települési hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapításának részletes szakmai szabályairól szóló 64/2008. (III.28.) Korm. rendelet (a továbbiakban Kr.) 7.§-ában foglaltakkal. A Kr. előbbi §-a értelmében a várható szolgáltatási mennyiség a településen szolgáltatást igénybe vevők számának és a fajlagos hulladékmennyiségnek a szorzata. A fajlagos hulladékmennyiség meghatározása a díjkalkuláció része, amelyet az előző évi tényleges szolgáltatási mennyiség alapján kell számítani, a fajlagos hulladékmennyiség meghatározása – a fentiek ellenére – hiányzik a kalkulációból. Ezen hiányosságok pótlása nélkül a díj nem fogadható el! A kalkulációval kapcsolatos fenti jogszabályi előírásokról az ügyvezetőt több alkalommal, írásban és szóban is tájékoztattuk.

8. A díjmódosító javaslat V. pontjával kapcsolatban tett észrevétel:

- „A szolgáltatás díját a költségek fedezése, a biztonságos működés feltételeinek céljából kell az inflációt meghaladó mértékben rendezni. A díjemelés mértékét jelentősen befolyásolja az önkormányzat által meghatározott szolgáltatási tartalom változása, melynek költségeit 2013-ban a teljes évben a közszolgáltatási díjból kell fedezni.”

Hivatali megjegyzés: Amennyiben a szolgáltatási tartalom változása megegyezik a szelektív gyűjtéssel, lomtalanítással és a hulladékudvar egyes költségelemeivel, abban az esetben ezek a díjtételek már a 2012. évben történő díjmódosításkor az egységnyi díjtételbe beépítésre kerültek. Ebben az esetben a 2013. évben többletkiadás nem jelentkezik a közszolgáltatásból.

9. Egyéb észrevételek:

- Az előterjesztés mellékletében található táblázatban (Táblázat a költségekről) megjelenített adatok alapján célszerű lenne az alábbi felvetésekre választ találni:

- Az egyéb anyagköltségek a 2011-es évekhez képest közel a duplájára nőttek, mi ennek az oka? (kb. 1 millió Ft többlet);
 - Idegen fuvar 2011-ben nem volt, 2012-ben és 2013-ban ez az érték 22,7 millió Ft nagyságrendű. 2011-ben ez a tétel (külön) nem jelentkezett, 2012 és 2013-ban külön tételként feltüntetésre került. 2011-ben melyik másik tételben fedezhető fel az a nagyságrendű összeg (ha akkor jelentkezett ilyen költség)? Ha akkor nem jelentkezett ilyen költség, akkor 2012-ben és 2013-ban miért jelentkezik az a költség? (kb. 22,7 millió Ft többlet);
 - A bérköltség változása 2011-hez képest 2012-ben kb. 2,42 millió Ft, a 2013-ban a 2012-höz képest kb. 3,86 millió Ft. (kb. 6,28 millió Ft többlet);
 - A személyi jellegű egyéb költségek a 2011-es évben kb. 3,75 millió Ft-ot tettek ki, 2012-ben ezek a költségek kb. 10,1 millió Ft, 2013-ban 10,725 millió Ft. (kb. 6,35–6,975 millió Ft többlet);
 - Az értékcsökkenési leírás is növekedett a 2011-es évekhez képest. (kb. 1,8–2,38 millió Ft többlet, az esetlegesen aktivált beruházásokról vagy terven felüli értékcsökkenésről a kalkuláció információt nem tartalmaz);
 - A biztosítási díjak, a posta és telekommunikációs díjak kb. 0,5–0,5 millió Ft-val növekedtek. (kb. 1 millió Ft többlet);
 - A hulladéklerakás díja a 2011-es színvonalhoz képest (kb. 22,6 millió Ft) 2012-ben 30,125 millió Ft, 2013-ban 31,9 millió Ft. (kb. 7,525–9,3 millió Ft többlet);
 - Az egyéb vegyes költségek a 2011-es adathoz képest (kb. 21 millió Ft) jelentősen csökkentek. (kb. 9–9,5 millió Ft kiadáscsökkenés).
- o A lakosság szám a 2012. szeptember 18-i állapot szerint 19.453 fő. Amennyiben ezzel kalkulálunk, akkor a nettó 4,67 Ft / liter egységár nettó 4,71 Ft / liter egységárra növekedik.
 - o A kalkuláció a fenti, 3/2012. (09.28.) taggyűlési határozatnak megfelelően kétfajta számítást tartalmaz, de azok összhangba hozatalára, a díjmódosítások hatályba lépésének időpontjára rendelkezést nem tartalmaz.
 - o A hulladékokról szóló T/5538 számú törvényjavaslat elfogadásra került, de annak kihirdetésére az előterjesztés elkészítésének időpontjában még nem került sor, így a végleges szövegváltozat sem ismert.
 - o A fenti törvényjavaslat értelmében a közszolgáltató 2013. január 1-jétől a december 31-én alkalmazott díjhoz képest 4.2%-os emelést alkalmazhat, a közszolgáltató ezzel kapcsolatos szándékáról a kalkuláció információt nem tartalmaz.

10. A Városgazdálkodási Iroda vezetőjének megjegyzései:

- o Az I. változatban a 2013. évre tervezett közvetlen költségek jelentősen, csaknem 20%-kal meghaladják a rendeletmódosítás miatt jelentkező költségekkel korrigált 2011. évi közvetlen költségek összegét.
- o A pénzügyi ráfordítások kiugró mértékű növekedését nem indokolja.

- A hulladékról szóló törvény kihirdetésekor javaslom a közszolgáltatási szerződést felülvizsgálni és a díjmódosító indítványt újra benyújtani. Jelenleg a törvényjavaslat az Országgyűlés elnökének aláírására vár.
- A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj, illetve a hulladéklerakási járulék megfizetésének részletes szabályait tartalmazó kormányrendelet megjelenéséig a díj elfogadását nem javaslom. A díj megállapításakor a törvény átmeneti rendelkezéseit is figyelembe kell venni.

A fentiek alapján kérem a tisztelt Képviselő-testülettől az alábbi határozati javaslat elfogadását.

Határozati javaslat

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – mint az Öko-Dombó Kft. többségi tulajdonosa – felkéri a Kft. ügyvezetőjét a közszolgáltatási díj módosítási javaslatának pontosítására.

Határidő: 2012. november 1. - a javaslat pontosítására

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: ÖKO-DOMBÓ Kft.

Szabó Loránd
polgármester

Melléklet:

- 2013. évi díjmódosító javaslat (külön feltöltve)
- Táblázat a költségekről

Melléklet – Táblázat a költségekről

A 2012.06.28-i képviselő-testületi ülés anyagából	A 2012. szeptember 20-án leadott díjmódosító javaslat (nettó 4,05 Ft / liter) 2012. "tény" adatai (féléves adatok alapján), valamint 2013. évi kalkulációja				A 2012. október 8-án leadott díjmódosító javaslat (nettó 4,67 Ft /liter) 2013. évre vonatkozó kalkulációja	
2011. év – teljesült tény-adatok az éves beszámoló alapján	Bevételek	(2012.) 1. félév	2012. várható	2013.	Bevételek	2013.
-	Tevékenység bevétele	64 514 685	139 829 370	158 000 000	Tevékenység bevétele	182 000 000
113 299 752	Összes ágazati bevétel	64 514 685	139 829 370	158 000 000	Összes ágazati bevétel	182 000 000
-	<i>Egyéb bevétel + (értékvesztés)</i>	-	-	0	<i>Egyéb bevétel + (értékvesztés)</i>	0
-	<i>Pénzügyi bevétel</i>	-	-	0	<i>Pénzügyi bevétel</i>	0
-	<i>Rendkívüli bevétel</i>	-	-	0	<i>Rendkívüli bevétel</i>	0
113 299 752	Bevételek összesen	64 514 685	139 829 370	158 000 000	Bevételek összesen	182 000 000
-	Költségnemek				Költség nemek	
-	Alapanyag vásárlás	-	-	-	Tartalék alkatrész	63 230
41 532	Tartalék alkatrész	29 825	59 651	63 230	Üzemanyag	10 565 497
9 010 759	Üzemanyag	4 593 694	9 187 389	10 565 497	Egyéb anyagköltség	2 278 636
1 246 830	Egyéb anyagköltség	1 074 828	2 149 656	2 278 636	Karbantartás	2 761 652
2 918 508	Karbantartás	1 302 666	2 605 332	2 761 652	Idegen fuvar	22 735 928
-	Idegen fuvar	11 367 964	22 735 928	22 735 928	Béreköltség	33 158 131
26 878 970	Béreköltség	14 648 863	29 297 725	33 158 131	Személyi jellegű egyéb kts.	10 725 391
3 751 768	Személyi jellegű egyéb kts.	5 059 147	10 118 294	10 725 391	Értékcsökkenési leírás	10 152 771
7 778 249	Értékcsökkenési leírás	4 789 043	9 578 086	10 152 771	Bérleti díj	3 670 912
3 352 083	Bérleti díj	1 731 562	3 463 125	3 670 912	Biztosítási díjak	1 472 762
837 464	Biztosítási díjak	694 699	1 389 398	1 472 762	Posta és telekommunikáció	1 670 108
1 169 986	Posta és telekommunikáció	879 004	1 758 008	1 670 108	Hulladéklerakás díja	31 933 264

22 634 772	Hulladéklerakás díja	15 062 860	30 125 720	31 933 264
20 958 579	Egyéb vegyes költség	4 502 790	9 005 581	9 545 916
100 579 500	Közvetlen költs. összesen:	65 736 947	131 473 893	140 734 197
-	Aktivált saját teljesítmény + készlet áll. vált.	-	-	-
3 228 709	Egyéb ráfordítás+értékvesztés	37 947	75 894	79 689
2 050 105	Iparüzési + gépjármű + ingatlanadó	206 345	412 690	433 325
-	ELÁBÉ	-	-	-
-	Alvállalkozók	-	-	-
105 858 314	<i>Költségek összesen:</i>	65 981 239	131 962 478	141 247 211
7 441 438	Üzemi eredmény	-1 466 554	7 866 892	16 752 789
983 983	Fizetett kamat	412 422	824 843	866 085
6 495 949	Pénzügyi ráfordítás	6 102 107	7 322 528	12 204 214
-6 495 949	Pénzügyi eredmény	-6 514 528	-8 147 371	-13 070 299
0	Rendkívüli ráfordítás	50 117	100 234	52 623
0	Rendkívüli eredmény	-50 117	-100 234	-52 623
-38 494	EREDMÉNY adózás előtt	-8 031 199	-380 713	3 629 867
226 166	Társasági adófizetési kötelezettség			
-264 660	ADÓZOTT EREDMÉNY	-8 031 199	-380 713	3 629 867

Egyéb vegyes költség	9 545 916
Lerakási illeték	18 600 000
OHÜ regisztrációs díj	1 962 100
Közvetlen költs. összesen:	161 296 298
Aktivált saját teljesítmény + készlet áll. vált.	0
Egyéb ráfordítás+értékvesztés	79 689
Iparüzési + gépjármű + ingatlanadó	433 325
ELÁBÉ	0
Alvállalkozók	0
Költségek összesen:	161 809 312
Üzemi eredmény	20 190 688
Fizetett kamat	866 085
Pénzügyi ráfordítás	12 204 214
Pénzügyi eredmény	-13 070 299
Rendkívüli ráfordítás	52 623
Rendkívüli eredmény	-52 623
EREDMÉNY adózás előtt	7 067 766
Társasági adófizetési kötelezettség	706 777
ADÓZOTT EREDMÉNY	7 774 543