

A településfejlesztési koncepcióhoz kapcsolódó, a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 30. § (5) szerinti, valamint az integrált településfejlesztési stratégiához kapcsolódó, a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 31. § (1) szerinti vélemények és azokra vonatkozó tervezői válaszok:

	Egyeztetési eljárásban résztvevő szerv	Egyeztetési szakterület		Vélemény	Tervezői észrevétel, válasz
TR 30. § (1) a) szerinti érintett államigazgatási szervek véleményei					
1.	állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal	településfejlesztés, területrendezés, településrendezés		TK: Baranya Megyei Kormányhivatal: 2015. április 1-től nem rendelkezik hatáskörrel, megkeresést továbbítja Kormány megbízott Úr részére. ITS: Baranya Megyei Kormányhivatal: 2015. április 1-től nem rendelkezik hatáskörrel, megkeresést továbbítja Kormány megbízott Úr részére.	
2.	környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben eljáró megyei kormányhivatal	környezetvédelem, természet- és tájvédelem		Egyetért a megalapozó vizsgálattal, a településfejlesztési koncepcióval és az ITS megállapításaival, azokat pozitívan értékeli. Felhívja a figyelmet, hogy a további tervezési munkák során a Natura 2000 és országos ökológiai hálózatra vonatkozó előírásokat természetvédelmi prioritásként kell kezelni.	Intézkedést nem igényel.
3.	nemzeti park igazgatóság	természet- és tájvédelem	válasz nem érkezett	Előzetes véleményezési szakaszban: Országos tv-t nincs, a Nemzeti Ökológiai Hálózatra és tájképvédelemre vonatkozó iránymutatást a megyei rendezési terv ad. Élőhelyek megtartása javasolt. Továbbiakban nem kíván részt venni.	Előzetes vélemény a tervezés során figyelembevételre került.
4.	területi vízvédelmi hatóság (illetékes katasztrófavédelmi igazgatóság)	vízvédelem	válasz nem érkezett	TK: Előzetes véleményezési szakaszban nem vett részt.	

5.	területi vízügyi hatóság (illetékes katasztrófavédelmi igazgatóság)	vízgazdálkodás,	határidőn túl érkezett válasz	A megalapozó munkarészhez pontosítási javaslatok. Az anyaggal a javítást követően egyetért.	Észrevételek javításra kerültek.
----	--	-----------------	-------------------------------------	---	----------------------------------

6.	Országos Vízügyi Főigazgatóság*	A vizek védelmével, illetve kártételeinek elhárításával összefüggő alapvető szempontok teljesülése, a környezet- és természetvédelmi követelményekre figyelemmel;	válasz nem érkezett	TK: Előzetes véleményezési szakaszban nem vett részt.	
6a.	fővárosi és megyei katasztrófavédelmi igazgatóság	tűzvédelmi, polgári védelem,		Fenntartja előzetes tájékoztatási szakaszban megfogalmazott véleményét. További követelményeket nem támaszt, a tervezettel kapcsolatban kifogást nem emel.	Előzetes véleményében településrendezési és építési engedélyezési javaslatokat fogalmaz meg. A településfejlesztési dokumentumokra nincs befolyással.
7.	népegészségügyi hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal	közegészségügy	válasz nem érkezett	Dokumentumok megállapításaival egyetért. Felhívja a figyelmet az M9 autópálya Szőlőhegyre való negatív hatására, amelyet védelmi tervek megvalósításával lehet minimalizálni. Továbbá a termásvíz-használat fenntartható gazdálkodására, amely a gyógyfürdők fejlesztésével érhető el. Javasolja a klímastratégia megalkotását. Konfliktus lehet a célok megvalósítása során (lakókörnyezeti alakítás, gazdaságfejlesztés, zöldterület fejlesztés, sport/rekreációs projektek) – ezek megvalósítása során az elsődleges cél az érintett lakosság életkörülményei, értékrend, szociális körülményei növelése kell, hogy legyen.	Intézkedést nem igényel.
8.	Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala	közlekedés: gyorsforgalmi úttal, közúti határátkelőhellyel, víziúttal és vasúti pályahálózattal, különösen szintbeli közúti- vasúti átjáróval érintett település esetében		TK:Egyetért, elfogadását támogatja. ITS: Egyetért, észrevételt nem tesz.	Intézkedést nem igényel.

	Magyar Közút Nonprofit zRt.			A Tervezett projektek - forgalomtechnikai változások tekintetében: "a 611. sz. főút elválasztó hatása mellett figyelembe kell venni annak az országos közúthálózatban jelenleg is, a belső városi forgalomban pedig a vázolt úthálózati fejlesztések (M9, 61-es elkerülő, mágocsi összekötő út) után is betöltött szerepét. A 611. sz. főút keresztmetszetének csökkentéséről az úthálózati fejlesztések megvalósítását követően részletes forgalmi- és hatásvizsgálatok alapján célszerű dönteni."	Az észrevétel beépítésre került.
--	-----------------------------	--	--	---	----------------------------------

	Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ		határidőn túl érkezett válasz	2020-ig országos közúthálózati fejlesztés nem várható. Vasútfejlesztés külön területigénnyel nem rendelkezik, azonban a vasúti állomás környezetének fejlesztése az átszállási funkciók és a vasúthasználat elősegítése kívánatos. Felhívja a figyelmet a fejlesztések forgalmi változás hatásaira, továbbá az útkategóriáktól függő védőtávolságokra. Kifogást nem emel.	A vélemény ellenére továbbra is javasoljuk a Mágocsi összekötő út javaslatát a középtávú stratégiában bent tartani, hiszen az a város számára fontos. Az eredeti stratégia hangsúlyos részét képezi. Módosítást nem igényel. További tervezési szakaszokra vonatkozó észrevétel, jelen fázisban intézkedést nem igényel.
	MÁV zRt.		válasz nem érkezett		
9.	Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatala	közlekedés: légi közlekedéssel érintett település esetében,	válasz nem érkezett	TK: Előzetes véleményezési szakaszban nem vett részt.	

10.	közlekedési hatósági hatáskörben eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal	közlekedés: minden más esetben		A 2.1.1. Kulcsprojektek, forgalomtechnikai változások tekintetében: "a 611. sz. főút elválasztó hatása mellett figyelembe kell venni annak az országos közúthálózatban jelenleg is, a belső városi forgalomban pedig a vázolt úthálózati fejlesztések (M9, 61-es elkerülő, mágocsi összekötő út) után is betöltött szerepét. A 611. sz. főút keresztmetszetének csökkentéséről az úthálózati fejlesztések megvalósítását követően részletes forgalmi- és hatásvizsgálatok alapján célszerű dönteni."	Az észrevétel beépítésre került.
11.	Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ	örökségvédelem	válasz nem érkezett		
12.	fővárosi és megyei kormányhivatal örökségvédelmi hatáskörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatala	örökségvédelem	személyes egyeztetés keretében	Örömmel fogadja a körültekintő, örökségvédelemmel kiemelten foglalkozó koncepciót és stratégiát. Kisebb módosítási igényeket fogalmaz meg.	Az észrevételek beépítésre kerültek.
13.	ingatlanügyi hatáskörben eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal	földvédelem	válasz nem érkezett		
		talajvédelem		Nem kíván részt venni.	Intézkedést nem igényel.

14.	erdészeti hatáskörben eljáró megyei kormányhivatal	erdőrendezés, erdővédelem		Támogatja az ökológiai hálózat fejlesztését, őshonos növényfajok telepítését, erdőterületek állapotának és kiterjedésének javítását. Kifogást nem emel.	Intézkedést nem igényel.
15.	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal vezetője	honvédelem		Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi feladatai végrehajtását biztosítottak látja. Észrevételt nem tesz.	Intézkedést nem igényel.

17.	fővárosi és megyei rendőr-főkapitányság	határrendészet	válasz nem érkezett	TK: Előzetes véleményezési szakaszban nem vett részt.	
18.	bányafelügyeleti hatáskörben eljáró megyei kormányhivatal	bányászat, geológia, morfológia, csúszásveszély		Előzetes véleményezési eljárás során adott adatok beépültek, a megalapozó munkarész területfelhasználást, beépítést befolyásoló, korlátozó földtani viszonyokat, ásványi nyersanyaglelőhelyeket ismertető fejezete kellő részletezettségű. Kifogást nem emel.	Intézkedést nem igényel.
19.	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala	hírközlés		Kifogást nem emel.	Intézkedést nem igényel.
20.	Országos Atomenergia Hivatal*	nukleáris biztonság;		OAH hatás- és feladatkörét nem érinti. Nem kér külön értesítést az elfogadásról.	Intézkedést nem igényel.
21.	Országos Tisztifőorvosi Hivatal*	természetes gyógytényezők, gyógyhelyek természeti adottságainak védelme;		Ásványvíz (B-78 OKK kút), gyógyvíz (K-54, K-60, K70 OKK kutak) védőterület kijelölése nem szükséges. Dombóvári Gyógyfürdő gyógyító tevékenységének zavartalansága biztosítandó.	Intézkedést nem igényel. Tervezés során figyelembe vételre került.
TR 30. § (1) b) szerinti érintett területi, települési önkormányzatok véleményei					
	Tolna Megyei Önkormányzat	érintett területi önkormányzat		Nagy hangsúly a közszolgáltatásokon Gazdaságfejlesztési beavatkozások, vállalkozásbarát környezet, munkahelyteremtés kis súlya az anyagban	Egyetértünk, intézkedést nem igényel. Nem értünk egyet – az anyagban számos beavatkozás a gazdaságélénkítést szolgálja, ezek közt az egészségügy közszolgáltatás mellett a kapcsolódó egészségipari fejlesztések, az épített környezet megújításai a kapcsolódó területek forgalmának élénkítését és lakosságmegtartást szolgálják, a kakasdombi fejlesztések térségi és helyi gazdasági fenntarthatóságra alapozottak, és külön akcióterületként (A12) a vasúti kapcsolatokra és a jövőbeli M9

				Vázlatos pénzügyi tervben a "finanszírozás lehetséges forrása" TOP besorolásainak pontosítása	autópályára alapozott, valamint a a főutak kivezető szakaszai és a külterületi gazdasági központok telephelykínálatának biztosítása került megfogalmazásra. TOP intézkedési besorolások korrigálásra kerültek.
--	--	--	--	---	---

	Döbrököz	érintett települési önkormányzat	válasz nem érkezett	TK: Előzetes véleményezési szakaszban nem vett részt.	
	Csikóstóttós	érintett települési önkormányzat	válasz nem érkezett	TK: Előzetes véleményezési szakaszban nem vett részt.	
	Kaposszekcső	érintett települési önkormányzat	válasz nem érkezett	TK: Előzetes véleményezési szakaszban nem vett részt.	
	Jágónak	érintett települési önkormányzat	válasz nem érkezett	TK: Előzetes véleményezési szakaszban nem vett részt.	
	Kapospula	érintett települési önkormányzat	válasz nem érkezett	TK: Előzetes véleményezési szakaszban jelezte, hogy nem kíván részt venni a további eljárásban.	
	Nak	érintett települési önkormányzat	válasz nem érkezett	TK: Előzetes véleményezési szakaszban nem vett részt.	
	Dalmand	érintett települési önkormányzat	válasz nem érkezett	TK: Előzetes véleményezési szakaszban nem vett részt.	
	Attala	érintett települési önkormányzat	válasz nem érkezett	TK: Előzetes véleményezési szakaszban nem vett részt.	

	Csibrák	érintett települési önkormányzat	válasz nem érkezett	TK: Előzetes véleményezési szakaszban nem vett részt.	
	Gyulaj	érintett települési önkormányzat	válasz nem érkezett	TK: Előzetes véleményezési szakaszban nem vett részt.	
	Kocsola	érintett települési önkormányzat	válasz nem érkezett	TK: Előzetes véleményezési szakaszban nem vett részt.	
	Kurd	érintett települési önkormányzat	válasz nem érkezett	TK: Előzetes véleményezési szakaszban nem vett részt.	
	Lápafő	érintett települési önkormányzat	válasz nem érkezett	TK: Előzetes véleményezési szakaszban nem vett részt.	
	Szakcs	érintett települési önkormányzat	válasz nem érkezett	TK: Előzetes véleményezési szakaszban nem vett részt.	
	Várong	érintett települési önkormányzat	válasz nem érkezett	TK: Előzetes véleményezési szakaszban nem vett részt.	
	Mágocs	érintett települési önkormányzat	válasz nem érkezett	TK: Előzetes véleményezési szakaszban nem vett részt.	
Egyéb, a TR 30. § (1) c) szerinti partner vélemények					
			nem érkezett		

* érintettség esetén