



legye

2013 JÜN 18.

TOLNA MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
SZEKSZÁRDI JÁRÁSI HIVATAL
JÁRÁSI ÉPÍTÉSÜGYI ÉS ÖRÖKSÉGVÉDELMI HIVATALA

Iktatószám: TO-04D/40/226-8/2013
Műemléki törzsszám: M 11258
Ügyintéző: Brettli Ivett

Tárgy: Dombóvár Város Önkormányzata építetőnek a Dombóvár, Arany J. tér 224/8. hrsz-ú ingatlanon lévő egykori Korona Szálló kötelezési ügye

Melléklet: 1 db csekk

V É G Z É S

Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (7100 Szekszárd, Bezerédj u. 1.)

a **Kulturális Örökségvédelmi Hivatal** (1014 Budapest, Táncsics M. u. 1.) által, az elsőfokú kötelező határozat elleni fellebbezés elbírálása tárgyában hozott

130/136-1/2012. (III.20.) számú határozatban előírtak nem teljesítése miatt annak végrehajtását elrendeli,

melynek keretében **Dombóvár Város Önkormányzatát** (7200 Dombóvár, Szent István tér 1.), mint az **egykori Korona Szálló** (7200 Dombóvár, Arany János tér Hrsz.: 224/8.) tulajdonosát

**50.000.- Ft, azaz ötvenezer forint
eljárási bírság megfizetésére
KÖTELEZI.**

A bírságot e végzés jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül a Tolna Megyei Kormányhivatal részére a mellékelt csekken/ vagy a 10046003-00299530 számú számlaszámon kell befizetni.

A **130/136-1/2012. (III.20.) számú határozatban elrendeltek új határideje:**

- I. 1. pontban előírtakat **azonnali hatállyal** „*azonnal kezdje meg és haladéktalanul végeztesse el az érintett falszakasz (É-i végfal), továbbá külső szemrevételezés alapján, szükség szerint, egyéb teherhordó szerkezetek állagának biztosítását – szakszerű megtámasztással, arra jogosult statikus tervező jelenlétében, majd folyamatos ellenőrzés mellett*”;

- II. 2. pontban előírt **állagmegóvási tervet** végzésem kézhezvételétől számított **60 napon belül** nyújtsa be hivatalomhoz (Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatala Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal);
- III. 3. pont „a jóváhagyott terv alapján végeztesse el a munkát az állagmegóvási terv jóváhagyását követő **90 napon belül**”.

A munka határidőre nem teljesítése esetén az eljárási bírság legkisebb összege esetenként 5.000 Ft-tól 1.000.000 Ft-ig terjedhet, amely ismételhető.

E határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Tolna Megyei Kormányhivatalhoz címzett, de hatóságunknál, az integrált ügyfélszolgálatnál vagy az Építésügyi Szolgáltatási Pontnál (Bátaszék, Dunaföldvár) 2 példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés illetéke 30.000,- Ft. Az ügyfél a fellebbezését indokolni köteles.

A fellebbezési határidő alatt az iratanyag ügyfélfogadási időben (hétfő-csütörtök 8.00-16.00 és pénteken 8.00-12.00 között, illetőleg az ügyintézővel külön egyeztetett időpontban) Hivatalomnál megtekinthető.

INDOKOLÁS

A Baranya Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája 440/2508/005/2011. (X. 03.) számú határozatában kötelezte Dombóvár Város Önkormányzatát, mint tulajdonost a Dombóvár, Arany János tér 224/8. helyrajzi számú ingatlanon lévő egykori Korona Szálló épületé állagmegóvására vonatkozóan.

Dombóvár Város Önkormányzata III.660/2011. (X. 21.) számú levelében a 440/2508/005/2011. (X. 03.) számú kötelező határozat ellen fellebbezést nyújtott be.

A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal a 130/136-1/2012. (III. 20.) számú határozatában az elsőfokú határozatot – a fellebbezés elutasítása mellett – megváltoztatta, mely szerint:

„1. azonnal kezdje meg és haladéktalanul végeztesse el az érintett falszakasz (É-i végfal), továbbá külső szemrevételezés alapján, szükség szerint, egyéb teherhordó szerkezetek állagának biztosítását – szakszerű megtámasztással, arra jogosult statikus tervező jelenlétében, majd folyamatos ellenőrzés mellett,

2. nyújtsa be engedélyeztetésre a Baranya Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodájához – arra jogosult tervezők által készített statikai (minden teherhordó szerkezeti elemet érintő) és faanyagvédelmi szakvélemény alapján – állagmegóvási tervet a másodfokú határozat kézhezvételétől számított 90 napon belül,

3. a jóváhagyott tervek alapján végeztesse el a munkát az állagmegóvási terv jóváhagyását követő 90 napon belül.”

Dombóvár Város Önkormányzata határidő hosszabbításra vonatkozóan halasztási kérelmet nyújtott be a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalhoz 2012. június 12. napon.

A jogszabályváltozások miatt az ügyirat (előíratok nélkül) 2013. március 06. napon érkezett hivatalomhoz, mint a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal jogutódjához.

2013. 03. 21. napon megtartott helyszíni szemlén megállapítást nyert, hogy a 440/2508/005/2011. (X. 03.) számú határozat alapján az épület északi végfalával szomszédos ingatlan kertje védőkerítéssel el van határolva, az épület körül veszélyre figyelmeztető táblák lettek kihelyezve, azonban az épület szerkezet megerősítésére vonatkozóan munkálatokat nem végeztek, az állagmegóvási terv nem készült el.

2013. 03. 28. napon kelt TO-04D/40/226-6/2013. számú végzésben a Budapest Főváros Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Örökségvédelmi Iroda Tudományos Osztályától statikai szakvéleményt kértem az épület jelenlegi állapotára vonatkozóan.

A statikai szakvélemény alapján *„az egész épület életveszélyes, így a halogatott megerősítésnek vagy részleges bontásnak értelme nincs, mert nem határozható meg időben a teljes tönkremenetel bekövetkezte. A még fellelhető műemléki értékek, a teljes eredeti épület építészettörténeti értéke kell eldöntse a volt szálloda további sorsát. Statikai értelemben semmi féle haladéknak létjogosultsága nincs.”*

A közigazgatási eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 134. § b) pontja szerint, ha a végrehajtás meghatározott cselekmény elvégzésére vagy meghatározott magatartásra (a továbbiakban együtt: meghatározott cselekmény) irányul, a teljesítés elmaradása esetén a végrehajtást foganatosító szerv, ha a teljesítés elmaradása a kötelezettnek felróható, a kötelezettel szemben vagyoni helyzete és jövedelmi viszonyai vizsgálata nélkül eljárási bírságot szabhat ki.

A kötelezés felróható módon történő megszegése esetén kiszabott eljárási bírságról a Ket. 61. § (2)-(3) bekezdési rendelkeznek, miszerint az eljárási bírság legkisebb összege esetenként ötezer forint, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén pedig egymillió forint, mely ismételten kiszabható.

Fentiekre való tekintettel a 130/136-1/2012. (III. 20.) számú határozatában előírtak határidőre való nem teljesítése miatt a rendelkező részben foglaltak szerint eljárási bírságot szabtam ki. Az életveszélyre való tekintettel a I. pontban előírt munkálatokra azonnali hatállyal való végrehajtást, a II. és III. pontban előírt kötelezettségek teljesítésére új határidőt állapítottam meg.

Végzésemet az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv., a Ket. alapján adtam ki.

Hatáskörömet a műemlékkel kapcsolatos elsőfokú építésügyi hatóságként az építésügyi és építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006.(XII.23.) Korm. Rendelet 1.§ (3) bekezdése, illetékességünket ugyanezen Korm. rendelet 1. melléklete, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 218/2012. (VIII.13.) Korm. rendelet 1. melléklete állapítja meg.

Örökségvédelmi hatóságként hatáskörömet a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII.20.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetékességemet az 1. melléklete állapítja meg.

Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 98. § (3) bekezdés g) pontja alapján írtam elő. A fellebbezés benyújtásának határidejéről és módjáról a Ket. 99. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi CXIII. törvény Mellékletének XV. Fejezet III. pontja alapján állapítottam meg.

A Ket. 98. § (1a.) bekezdése és az Étv. 53/c. § (12) bekezdése szerint az ügyfél a fellebbezését indokolni köteles, a fellebbezésnek a megtámadott döntéssel tartalmilag összefüggőnek kell lennie, és a fellebbezésben csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni.

Szekszárd, 2013. június 12.



Pétz Ildikó
hivatalvezető

A végzést kapiák:

- ① Dombóvár Város Önkormányzata (kötelezett)
2. TMKH Pénzügyi Főosztály
3. Nyilvántartás 3.
4. Irattár

Dombóvár, Szent I. tér 1.
Szekszárd, Augusz I. u. 7.