

**Tolna Megyei 02. számú  
Országgyűlési Egyéni Választókerületi  
Választási Bizottság  
7200 Dombóvár, Szabadság u. 18.  
Tel.: 74/564-564  
E-mail: oevb@dombovar.hu**

**Szám: 36/2018. (III.12.) OEVB**

**Tárgy: kifogás elutasítása**

A Tolna Megyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 297. § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva

Racker Béla ..... szám alatti lakos, a Hajrá Magyarország! Párt törvényes képviselőjeként benyújtott kifogásával kapcsolatban meghozta az alábbi

### **h a t á r o z a t o t:**

A Tolna Megyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet, jogszabálysértésre hivatkozással, a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de a Tolna Megyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz személyesen, levélben (7200 Dombóvár, Szabadság u. 18.), telefaxon: 74/564-501, e-mailben: oevb@dombovar.hu) benyújtandó fellebbezéssel élhet.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jelen határozat meghozatalától **2018. március 12. napjától számított 3 napon belül, de legkésőbb 2018. március 15. napján 16.00 óráig megérkezzen.**

A fenti határidő elmulasztása jogvesztő. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

### **Indokolás**

Racker Béla ..... szám alatti lakos, a Hajrá Magyarország! Párt törvényes képviselőjeként kifogást nyújtott be e-mailben 2018. március 8-án 19 óra 56 perckor perckor.

A kérelmező kifogásában előadja, hogy véleménye szerint az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda (a továbbiakban: OEVI) Gál János a Hajrá Magyarország! Párt jelöltjének az ajánlásait nem a jogszabályoknak és az 5/2014 NVB iránymutatásnak megfelelően ellenőrizte, különösen azért, mert az ajánlás ellenőrzés

során azt csak számítógépes szoftver alkalmazásával ellenőrizte, az ajánlások kézi feldolgozását pedig a Választási Iroda mellőzte. Az ajánlás-ellenőrzést követően a jelöltek kevesebb, mint 500 elfogadható, érvényes ajánlása maradt, így a Választási Bizottság a jelölt nyilvántartásba vételi kérelmét elutasította. A kérelmező a kifogásában előadja még, hogy az OEVI ajánlás ellenőrzés során elkövetett hibája a választási eljárási jogszabályok adta jogorvoslati lehetőségek körében már nem reparálható. A kérelmező kifogásában kérte a Választási Bizottságtól, hogy Gál János „érvényes ajánlásainak megállapítását semmisítse meg”, és az OEVI-t kötelezze az ajánlóívek ismételt, immáron „kézi” feldolgozására.

A Választási Bizottság a kifogást megvizsgálta és a következőket állapította meg:

A Választási Bizottságot az OEVI már az alakuló ülésén tájékoztatta arról, hogy milyen jogszabályok és a Nemzeti Választási Bizottság mely irányelve ad útmutatást az ajánlások feldolgozására, azok elfogadására vagy elutasítására vonatkozóan. Az ajánlások ellenőrzése során az OEVI azokat a Nemzeti Választási Rendszer ajánlásellenőrzés moduljában dolgozta fel. Az OEVI munkatársai a feldolgozás során a gépi adategyezőségen túl az 5/2014. számú NVB iránymutatásban foglaltak alapján döntöttek el, hogy azokat elfogadják-e érvényesként vagy nem. A kifogás nem tartalmazza, de a Választási Bizottság ülésén a jelölt szervezet képviselőjében előadottakra tekintettel a Választási Bizottság hangsúlyozni szeretné azt is, hogy az egyes ajánlásoknál szereplő sajátkezü aláírások esetében nem az aláírások valódiságát vizsgálta az OEVI, hanem azt, hogy nem szerepel-e az aláírás rovatban az ajánló nevével szemmel láthatóan eltérő név, ebben az esetben kerülhetett sor az ajánlás elutasítására, az aláírás hibája miatt.

A Választási Bizottság a jelöltajánlások OEVI által történt ellenőrzését követően minden esetben az ajánlóívek megtekintését követően hozta meg a határozatát a jelöltek nyilvántartásba vételéről vagy azok elutasításáról.

A Bizottság tagjai egyébként megjegyezni kívánják, hogy a fent írt jelölt esetében is bejelentés érkezett a Bizottsághoz választópolgároktól arra vonatkozóan, hogy az ajánlóíveken szerepelnek az adataik és aláírásaik, de azokat ők nem írták alá. Ezen aláírásokat az OEVI érvényesnek fogadta el, a Választási Bizottság azonban nem, így az ajánlásellenőrzés eredményéhez képest további három ajánlást a Választási Bizottság nem fogadott el érvényesként, a jelölt azonban ezen ajánlásoktól függetlenül sem érte el az 500 érvényes ajánlást.

Az ajánlóívek más szervezet jelöltjeinek ajánlóíveivel való összevetése során az is megállapítható, hogy ugyanazon személyazonosságú személyek esetében, laikus szemmel láthatóan teljesen különböző, feltételezhetően nem ugyanattól a személytől származó aláírások találhatók. Ez és fent említett bejelentések már önmagukban alkalmasak arra, hogy a választási eljárás alapelveibe vetett bizalmat megingassák, és alapot adnak arra, hogy a választás tisztasága, az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölt szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elve sérüljön.

Az ajánlások ellenőrzésének jogszabálysértő voltára vonatkozóan a kérelmező bizonyítékot nem csatolt, a kifogás utólagos kiegészítésére jogszabályi lehetőség nincs, ezért az ülésen szóban elhangzott nyilatkozatokat a Választási Bizottság a döntéshozatal során nem vehette figyelembe.

A Választási Bizottság hangsúlyozza, hogy amennyiben a jelölt ajánlásainak az OEVI vagy a Választási Bizottság részéről történő elfogadásával a jelölt vagy a jelölő szervezet nem ért egyet, a jelölt nyilvántartásba vételéről rendelkező OEVB határozatban is megjelölt módon élhet jogorvoslati lehetőséggel a Ve. 221. §-a, 223-227. §-aiban foglaltak alapján. Az érdemi jogorvoslat megtételéhez szükséges az, hogy a jelölt vagy a jelölő szervezet tájékozódjon arról, hogy egyes ajánlások miért nem kerültek elfogadásra, azokat a fellebbezésében konkrétan meghivatkozva. A Választási Bizottság előtt ismert az a tény, hogy a jelölő szervezet képviselője részére az OEVI biztosította az ajánlásellenőrzés eredményének a megismerését, valamint az ajánlóívek alapos megtekintésére is lehetőséget adott. A Választási Bizottságnak tudomása van arról, hogy a jelölt képviseletében a Választási Bizottság 25/2018.(III.08.) számú határozata ellen fellebbezés került benyújtásra, így a jelöltajánlás ellenőrzésének megfelelőségét várhatóan a Nemzeti Választási Bizottság érdemben fogja vizsgálni.

A Választási Bizottság tájékoztatja a kérelmezőt arról, hogy a Ve. nem ad lehetőséget arra, hogy az OEVI az ajánlások ellenőrzését megismételje, és arra sem, hogy ennek eredményeképpen a Választási Bizottság a meghozott határozatát saját hatáskörben érdemben megváltoztassa, ez a fellebbezés alapján a Nemzeti Választási Bizottság hatáskörébe tartozik.

Mindezekre tekintettel a Bizottság álláspontja szerint az OEVI a jogszabályoknak és az NVB iránymutatásának megfelelően végezte az ajánlások ellenőrzését, és ennek okán a kifogást alaptalannak találta és elutasította.

A Választási Bizottság hatáskörét és illetékességét a Ve. 210. § (1) bekezdés, 297. § (1) bekezdés b) pontja alapozza meg.

A határozat a Ve. 209. § (1) bekezdésén, valamint 214. §, 218. § szakaszain, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, valamint 223-224. §-ain, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Dombóvár, 2018. március 12.

Tolna Megyei 2. számú  
Országgyűlési Egyéni  
Választókerület  
Választási Bizottsága  
Dombóvár

  
dr.Laufer Henrik

Tolna Megyei 02. számú  
Országgyűlési Egyéni Választókerületi  
Választási Bizottság elnöke

**A határozatról értesülnek:**

1. Racker Béla, :
2. dr. Szabó Péter OEVI Vezető, Tolna Megyei 02. számú OEVK
3. Irattár