

## **ELŐTERJESZTÉS**

**Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő- testületének  
2011. május 30-i rendkívüli ülésére**

**Tárgy:** dr. Belányi Ágnes ügyvéd jogi állásfoglalása

**Előterjesztő:** Kerényi Zsolt alpolgármester

**Tárgyalta:** Városgazdálkodási Bizottság

**Tanácskozási joggal meghívott:**

**Költségvetési, pénzügyi-gazdálkodási szempontból ellenőrizte:**

**Törvényességi szempontból ellenőrizte:** dr. Gábor Ferenc jegyző

## **Tisztelt Képviselő-testület!**

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 140/2011.(IV.19) számú határozatában úgy döntött, jogi állásfoglalást kér arról, hogy Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 114/2011. (III. 31.) számú határozatával módosított 102/2011. (III.17.) számú határozata végrehajtását a felmentéssel kapcsolatos jogorvoslati tájékoztatás formai hibája akadályozza-e, és Dombóvár város polgármestere nevezett határozat ügyében tanúsított magatartása felveti-e fegyelmi vétség elkövetésének kérdését.

A jogi állásfoglalás elkészítésére felkért ügyvéd rendelkezésünkre bocsátotta az esettel kapcsolatban kialakított írásbeli véleményét, mely az előterjesztés mellékleteként olvasható.

Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadni szíveskedjen.

### **Határozati javaslat**

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 140/2011. (IV.19.) számú határozatában felkért dr. Belányi Ágnes ügyvéd jogi állásfoglalásáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi, fegyelmi eljárás esetleges megindításáról a későbbiekben dönt.

Dombóvár, 2011. május 18.

Kerényi Zsolt  
alpolgármester

**DR. BELÁNYI ÁGNES**  
ügyvéd  
7621. Pécs, Rákóczi út 35-37.I.em.  
e-mail: [belanyiagnes@pecsiugyved.hu](mailto:belanyiagnes@pecsiugyved.hu)

Tel/fax: 72/312-422/108 mellék  
Mobil: 06-30/928-2920

Válasziratában kérem, szíveskedjen  
**E-mail címét közölni velem.**

Ügyszám: **881/R.**

---

T.  
Dombóvár Város Önkormányzata  
Képviselő-testülete és Alpolgármestere !

7200 Dombóvár  
Szent István tér 1.

Tisztelt Képviselő-testület és Alpolgármester Úr!

A T. Képviselő-testület és T. Alpolgármester Úr megbízásában a részemre megfogalmazott kérdéseket, melyek a 2011. március 17. és 2011. április 7. között megtartott képviselő-testületi üléseken és ezen ülések között történésekkel kapcsolatosan kell megválaszolnom, az alábbiak szerint rögzítem:

1. Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 114/2011. (III.31.) határozatával módosított 102/2011. (III. 17.) számú határozata végrehajtását a felmentéssel kapcsolatos jogorvoslati tájékoztatás formai hibája akadályozta-e?
2. Felveti-e Dombóvár Város Polgármestere nevezett határozat ügyében tanúsított magatartása fegyelmi vétség elkövetésének lehetőségét?

.....

- 1. Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 114/2011. (III.31.) határozatával módosított 102/2011. (III. 17.) számú határozata végrehajtását a felmentéssel kapcsolatos jogorvoslati tájékoztatás formai hibája akadályozta-e?**

Véleményem szerint a határozat végrehajtását a jogorvoslati tájékoztatás formai hibája **nem** akadályozta.

A 2011. március 17. napján keltezett határozat tartalmazza, hogy Aljegyző Úr, amennyiben a határozat rendelkezéseivel nem ért egyet, kézhezvételtől számított 30 napon belül a "Tolnai Megyei Bírósághoz, mint Munkaügyi Bírósághoz fordulhat".

Jegyző Úr, a jogorvoslati kiiktatással összefüggésben, tájékoztatta a T. Képviselő-testületet, hogy amennyiben a munkáltató elmulasztja a jogorvoslat lehetőségére és módjára történő

kioktatást, ez önmagában nem teszi jogellenessé a munkáltató döntését, azonban a Ktv. 59. § (3) bek. a) pontjához kapcsolódó 30 napos perindítási határidő kitolódik és az érintett munkavállaló elévülési időn belül (3 év) indíthatja meg a munkaügyi pert. E jogi állásponttal teljes egészében egyetértek, mert összhangban áll az ítélkezési gyakorlattal.

- 2 -

Fentiekből következik, ha a munkáltató nem megfelelő módon oktatja ki a munkavállalót a jogorvoslati lehetőségeire, úgy az ebből adódó késedelem az ő terhére nem írható. Tehát amennyiben Aljegyző Úr az esetleges keresetlevelet a Tolna Megyei Bíróság 7100 Szekszárd, Dózsa György út 2. szám alatti címére küldte volna meg, és a Tolna Megyei Bíróság azt részére visszaküldte volna, avagy a Szekszárdi Munkaügyi Bíróság címére (7100 Szekszárd, August I. u. 1-3. sz. ) 30 napon túl tette volna át, úgy ez nem akadályozta volna a munkaügyi per lefolytatását.

Megjegyzem , arra is volt már példa, hogy a munkáltató, illetve jogi képviselője észlelte a megszüntető intézkedés jogorvoslati kioktatásának pontatlanságát és a korábbi kioktatást helyesbítve, írásban a munkavállaló részére megadta a megfelelő tájékoztatást , azzal, hogy a 30 napos perindítási határidő e tájékoztatás kézhezvételével indul. (Ennek célja nyilvánvalóan az volt, hogy a 3 éves perindítás lehetőségét a munkáltató kizárja.)

- Megítélésem szerint a határozatok, azok meghozatalának időpontjában és az Alkotmánybíróság 29/2011. (IV. 7.) AB. határozatának közzétételét követő napig, nem voltak jogszabálysértőek egyéb vonatkozásban sem , mert megfeleltek az ezen időpontig hatályos jogi rendelkezéseknek.
- Kiemelten hangsúlyoznom kell azonban egyetértésemet a dr. Molnár Péter kollégám által kifejtett és a 2011. április 7-i zárt ülés jegyzőkönyvében ismertetett állásponttal ( jkv. 4. és 5. oldal:dr. Gábor Ferenc Jegyző Úr tájékoztatása), valamint a 2011. április 7.-i zárt ülésre készített előterjesztés "Határozati javaslatot" megelőző 3. bekezdésben foglaltakkal. ( 2011. április 6-án kelt ).

Az Alkotmánybíróság 1068/B./2010.AB határozatában megállapította, hogy a kormánytisztviselők jogállásáról szóló törvény 8. § (1) bekezdése alkotmányellenes és azt 2011. május 31-i hatállyal megsemmisítette, mely határidőre nézve részletes okfejtést adott.

Jegyző Úr kifejtette, miszerint ezen Alkotmánybírósági határozat indokolásából egyenesen következik a Ktv. azonos rendelkezést tartalmazó paragrafusának várható megsemmisítése. Ehhez kapcsolódóan adta dr. Molnár Péter kollégám azt a tájékoztatást, hogy mivel április 5-én (kedden) már ismert volt a Ktv. tekintetében az Alkotmánybíróság döntése, de az csak április 7-én jelent meg, ezért rendeltetésellenes lett volna a munkáltató joggyakorlása, ha az április 5-i időpontot követően kézbesíti a felmentést.

- A Ktv. 71. § (2) bekezdés a) pontja elrendeli az Mt. 4. §-ának alkalmazását. Eszerint a törvényben meghatározott jogokat és kötelezettségeket rendeltetésüknek megfelelően kell gyakorolni, illetőleg teljesíteni. Amennyiben nem rendeltetészerű a joggyakorlás, az jogszabálysértőnek minősül és a hátrányos következményeket a törvény szerint megfelelően orvosolni kell. (Tehát a hatályos jogi rendelkezéseknek megfelelő eljárás is lehet jogsértő.)

- A Ktv. 71. § (2) bek. a) pont alkalmazni rendeli továbbá az Mt. 6. §-ában írtakat is. A 6. § (3) bek. szerint "a munkáltató írásbeli intézkedését köteles megindokolni, ha az ellen a munkavállaló jogorvoslatot kezdeményezhet."

Tudomásom van arról, hogy a Ktv. módosítását követően, - de még az Alkotmánybíróság Ktv.-vel összefüggő határozatának kihirdetését megelőzően - indokolás nélkül kiadott munkáltatói felmentést a munkavállaló a Munkatörvénykönyv itt idézett rendelkezésére hivatkozással támadta keresettel a Munkaügyi Bíróság előtt és kérte a felmentés jogellenességének megállapítását.

- 3 -

Mivel a Ktv. az Mt. fenti rendelkezésének alkalmazását kötelezővé teszi a köztisztviselői jogviszonyból eredő jogok gyakorlása és kötelezettségek teljesítése során is, feltehetően a munkavállaló keresetlevele az alábbi jogi okfejtést tartalmazta:

A Ktv. általános , **alapelvi** rendelkezései között szerepel a fenti indokolási kötelezettség, ugyanakkor ezt írta felül - a Ktv.-n belül - a munkáltatói felmentés indokolási kötelezettségének hiánya. Sajnos a jogalkotó ezt az ellentmondást **egy törvényen belül nem oldotta fel**. Nincs információm arról, hogy az adott perben született-e már jogerős bírói ítélet, de a 2011. április 5. napján keltezett Alkotmánybírósági határozat tükrében is reális esélyt látom a köztisztviselői- munkavállalói kereset teljesítésének.

Megkockáztatom, hogy ez akár a jelen ügyben is előfordulhatott volna, Aljegyző Úr perindítása kapcsán.

Utalok arra, hogy a Ktv. 60. §-ban írtak alapján, ha a bíróság jogellenesnek minősíti a munkáltató köztisztviselői jogviszonyt megszüntető intézkedését és a köztisztviselő nem kéri eredeti munkakörében történő továbbfoglalkoztatását, - amely esetekben kérhetné - úgy meg kell téríteni elmaradt illetményét, az ítélet jogerőre emelkedésének időpontjáig, tehát akár a II. fokú ítélet kihirdetése napjáig, egyéb feltételek megléte esetén.

Emellett legalább 2 -legfeljebb 12 havi átlagkeresetnek megfelelő összeg megfizetésére is kötelezheti a bíróság a munkáltatót.

Abban az esetben, ha jogellenes megszüntetés módja miatt az eredeti munkakörbe történő visszahelyezést a munkavállaló nem kérheti , a közszolgálati jogviszony megszűnik a felmentésben írt időpontban, de a bíróság mérlegelése alapján legalább 2- legfeljebb 36 havi átlagkereset megfizetése igényelhető.

Természetesen az itt felhozott jogesetet, csak mint lehetőséget ismertettem, mert példaértékűvé akkor válna, ha már legalább jogerős ítélet lenne az ügyben, avagy a Legfelsőbb Bíróság felülvizsgálati eljárásban a kérdésben állást foglalt volna.

- Álláspontom szerint a 2011. március 31-én kihirdetett határozat , a részemre megküldött "tényállás"-ban írt történések mellett végrehajtható lett volna. A 2011. március 17-én kelt határozat annak teljesítésére "azonnali" határidőt írt elő. A 2011. március 31-én kelt határozat e körben nem módosította az alaphatározatot.

Rendelkezésemre áll az önkormányzat 11/2011. (III. 4.) sz. rendelete a Képviselő-testület **Szervezeti és Működési Szabályzatáról**.

Ennek 35. § (6) bekezdése tartalmazza, hogy :

"Az azonnali határidőt jelölő határozat végrehajtását 3 munkanapon belül kell megtenni".

Azonban a 102. számú határozat 1. pontjában szűkítette ezt a határidőt, mert egyértelműen kimondta, hogy Aljegyző Úr felmentésének kezdő időpontja - amelyet jelen határozat részére történő kézbesítésével vele azonnal közölni kell - 2011. március 18. napja. A március 17-én kelt határozatból és a következő napon kezdődő felmentési időből az egyéb munkáltatói jogok gyakorlójának tudnia kellett, hogy a Képviselő-testület döntését nem 3 munkanapon belül kell közölnie. Mivel az itt írt rendelkezést a 114-es számú határozat nem módosította, ebből következett, hogy 2011. április 1-én a felmentés kézbesítése lehetséges volt..

A "tényállásban" részletezett történések teljeskörű tisztázást kívánnak.

A leírtakból azonban úgy tűnik, hogy Polgármester Úr nem volt keresőképtelen és ténylegesen nem

- 4 -

volt akadályoztatva 2011. április 1. napján a megszüntető okiratok aláírásában, mert eltávozását követően a hivatalba visszatért.

Aljegyző Úr az iratok átvétele érdekében megjelent munkahelyén, majd a "tényállás" szerint, ő is eltávozott, miután Polgármester Úr a hivatalt ismét elhagyta. A munkavállaló nem tagadta meg az okiratok átvételét, így lehetőség lett volna e napon azok személyes átvételére. Amennyiben az okiratok átvételét Aljegyző Úr megtagadta volna, úgy jegyzőkönyv felvétele vált volna szükségessé, illetve, ha ezt kéri, lehetőség lett volna az azonnali elsőbbségi postai kézbesítésre. (Ktv. 71. § (2) bekezdés a) pont alapján: Mt. 6. § (4) bek. - (5) bek. )

Tehát összefoglalva az eddig e kérdéskörhöz kapcsolódóan leírtakat:

Magam nem zárom ki annak lehetőségét, hogy a Munkaügyi Bíróság akár a már általam jelzett, akár teljesen más jellegű okok miatt megállapította volna a felmentés jogszerűtlenségét és alkalmazta volna az ehhez kapcsolódó és Aljegyző Úr által választott következményeket.

-----

## **2. Felveti-e Dombóvár Város Polgármestere nevezett határozat ügyében tanúsított magatartása fegyelmi vétség elkövetésének kérdését?**

- Az **Ötv.** 35. § (2) bekezdés szerint "A polgármester a képviselő-testület döntései szerint" irányítja a hivatalt. Az SZMSZ 1. §-a (1) bek. alapján Dombóvár Város Polgármestere megbízatását főállásban látja el.
- Ugyancsak az **SZMSZ** 35. § (3) bekezdése szerint "Amennyiben a határozat végrehajtást igénylő feladatot tartalmaz, a határozat tartalmazza a végrehajtás határidejét, a végrehajtásért felelős személyt, és végrehajtásért felelős szervet.  
(2) bek.: a végrehajtásért felelős lehet:  
a) polgármester, "
- **A polgármesteri tisztség ellátásainak egyes kérdéseiről** szóló 1994. évi LXIV. tv. 13 § (1) bek. szerint a polgármesteri foglalkoztatási jogviszonyra megfelelően

alkalmazni kell a Ktv. 71 §. (2) bekezdését , a felsorolt kivételekkel.

- A **Ktv.** 71. § (2) bek. a) pontja alkalmazni rendeli az **Mt.** 103. § (1) - (2) és (4) bekezdését.

Ez utóbbi rendelkezés szerint: 103. §. (1) "A munkavállaló köteles  
b) munkáját az elvárható szakértelemmel és gondossággal, a munkájára vonatkozó szabályok, előírások és utasítások szerint végezni."

- A Ktv. előírása alapján:  
38. § (1) bekezdés "a köztisztviselő köteles felettese utasítását végrehajtani."

A (2) bekezdés taglalja, hogy a köztisztviselő milyen esetben köteles felettese utasításának végrehajtását megtagadni. E felsorolás az ügy szempontjából nem releváns.

A (3) bekezdés tartalmazza, hogy amennyiben az utasítás végrehajtása jogszabályba ütközne, úgy annak teljesítése **megtagadható.**

- 5 -

A továbbiakban a Ktv. rendelkezései tartalmazzák, hogy a köztisztviselő jogosult a figyelemfelhívásra, kérheti az utasítás írásba foglalását és erre abban az esetben is sor kerülhet, ha az utasítás "teljesítése kárt idézhet elő, és a köztisztviselő a következményekkel számolhat, vagy az utasítás az érintettek jogos érdekeit sérti.

Megállapítható, hogy Polgármester Úr az Önkormányzat Képviselő-testületének vonatkozó határozatait , az azokban foglaltak szerint , nem hajtotta végre , bár korábban már kimerítette az Ötv. 35. § (3) bekezdésben biztosított "döntés ismételt megtárgyalásának " lehetőségét.

- Álláspontom szerint a határozat végrehajtásának mellőzése a jogorvoslattal összefüggő formai hiányosság miatt nem volt indokolt.
- Polgármester Úr a 2011. április 7-i zárt ülés 24. napirendi pontjának megvitatása során előadta, hogy a határozat azért sem volt alkalmas kézbesítésre, mert a határozatban benne kell lennie, hogy a döntés mikor született és mikor válik hatályossá tehát , hogy a közléssel válik hatályossá.

A határozatok megjelölték a felmentési idő kezdetét és a lejárati napját, valamint azt is, hogy a határozatot mikor kell kiadmányozni.

A Legfelsőbb Bíróság BH.1975/3/150. számú határozata és LB.M.törv.I.10.194/1974. számú határozata is tartalmazza, hogy a felmondást nem teszi jogellenessé , ha a munkáltató a felmondási időről nem rendelkezik, vagy azt pontatlanul jelöli meg. Ennek jogkövetkezménye csupán annyi lehet, hogy a felmondási idő a jogszabályban meghatározott időtartam elteltével kezdődik és a munkaviszony a munkavállalót megillető felmondási idő lejártával szűnik meg. A felmondási idő kezdő napja nem eshet a felmondás közlését megelőző időpontra, mert a felmondásnak nincs visszaható hatálya.

Egyebekben, ha a felmondásban a felmondási idő kezdő napját nem jelölik meg , a felmondási idő a felmondás közlését követő napon kezdődik.

Úgy vélem, 2011. április 1-én , pénteki napon , lehetőség lett volna a határozat személyes vagy postai úton történő kézbesítésére.

Az Alkotmánybíróság határozatának kihirdetése után a rendeltetésellenes joggyakorlás megállapításának veszélye fenyegetett , míg a közzétételt követő napon már nem volt alkalmazható a jogszabályi rendelkezés az indokolás nélküli felmentésről.

A polgármesteri jogviszonyra vonatkozó törvény a Ktv. fegyelmi eljárásra vonatkozó törvényi rendelkezései közül , többek között , az 51. §-ban írtak alkalmazását rendeli.

Eszerint fegyelmi vétség elkövetésének alapos gyanúja esetén a munkáltatói jogkör gyakorlója köteles az eljárást , a (2) bekezdés esetét kivéve , megindítani.

- Megítélésem szerint , felmerül a munkaköri kötelesség teljesítésének elmaradása Polgármester Úr részéről , a fentiekben ismertetett jogszabályi rendelkezések alapján. Az is egyértelműnek tűnik, hogy ez a mulasztás nem gondatlan, hanem szándékos volt , mégis azzal az indokkal történt - az iratokban foglaltak szerint- , mert Polgármester Úr az intézkedés jogellenességének megállapítását kívánta elkerülni.

- 6 -

Azt viszont kizárólag a fegyelmi jogkör gyakorlója jogosult minősíteni, hogy ez a kötelezettségzegés egyben felveti-e a fegyelmi vétség elkövetésének alapos gyanúját, különös tekintettel az általam fentiekben részletezett lehetséges következményekre is:

1.)

A munkáltatói jogkör gyakorlója jogosult a munkavállalót **figyelmeztetésben** részesíteni, és ennek írásba foglalása esetén az intézkedést indokolnia kell , kioktatást adva a jogorvoslat lehetséges módjáról. A figyelmeztetés, mint külön nevesített munkáltatói intézkedést a jogszabály nem szabályozza, azonban megítélésem szerint erre lehetőség van olyan esetben, amikor a kötelezettségzegés , különösen az esetleges utasítás teljesítésének nem kívánt következményei miatt , kisebb súlyúnak minősül.

2.)

A **Ktv. 51. § (2)** bekezdése értelmében a munkáltatói jogkör gyakorlója **megrovás fegyelmi** büntetést fegyelmi eljárás lefolytatása nélkül is kiszabhat, amennyiben a tényállás megítélése egyszerű és a kötelezettségzegést a köztisztviselő elismeri. ( Polgármester Úr a 2011. április 7-i zárt ülés jegyzőkönyvének 3. oldal 3. bekezdésében , kifogásai mellett , megjegyezte, "neki a testület döntését kell végrehajtania ebben az esetben." )

3.)

A Ktv. 51. § (1) bekezdésében írtak alapján, fegyelmi vétség elkövetésének **alapos gyanúja** esetén a munkáltatói jogkör gyakorlója a Ktv. és a Polgármesteri tisztség ellátásainak egyes kérdéseiről szóló törvény rendelkezései alapján a **fegyelmi eljárást elrendelheti.**



Csak ezen eljárás keretén belül kerülhet megállapításra a bizonyítás lefolytatása után, hogy Polgármester Úr azon magatartása , miszerint a képviselő-testület határozatában foglalt utasítás végrehajtásának nem tett eleget, fegyelmi vétségnek minősül-e és indokolja-e a törvény 6. §(2) bekezdés a)-b)-c) pontjában írt fegyelmi büntetések kiszabását.

Amennyiben a T. Képviselő-testület a fegyelmi eljárás megindítása mellett döntene, erre az esetre szeretném jelezni , hogy az eljárást és határozathozatalt követő esetleges perben a Munkaügyi Bíróság fokozottan vizsgálja a fegyelmi eljárásra vonatkozó törvényi rendelkezések megtartását és pusztán eljárási okokból is viszonylag gyakran sor kerül a fegyelmi határozat hatálytalanítására.

4.)

A leírtak mérlegelése után természetesen a munkáltatói jogokat gyakorló képviselő-testület akként is dönthet, hogy az ügygel összefüggésben semmilyen lépést nem kíván tenni.

-----

Rögzítenem kell, hogy a rendkívül bizonytalan helyzet , a jogértelmezés és a jogalkalmazás nehézségei az adott tényállással összefüggésben abból fakadnak , hogy a jogi rendelkezések a jelen témakört érintően ,az utóbbi rövid időszakban többször változtak.

- 7 -

Ahhoz, hogy a felmondás kiadásának lehetséges következményeire viszonylagos biztonsággal választ lehessen adni, precedens ítéletek tanulmányozására lenne szükség, erre azonban lehetőség nincs , mert ilyen ügyekben ítéletek még nem születtek.

Utalok azonban az **egyenlő bánásmód** szigorú alapelvi követelményére is, bár tény, hogy az Alkotmánybíróság a Ktv. 17. § (1) bekezdését nem visszamenőleg, hanem a közzétételt követő naptól hatálytalanította.

Nem volt megbízásom arra nézve, hogy a törvények által biztosított egyéb lehetőségeket is vizsgáljam, az esetleges kötelezettségszegéssel összefüggésben.

Pécs, 2011 május 16.

Tisztelettel: dr Belányi Ágnes ügyvéd

