

TÉNYÁLLÁS

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2011. március 17-én az alábbiak szerint határozott:

„102/2011.(III. 17.) Kt. sz. határozat

- 1. Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dr. Szabó Péter aljegyző közszolgálati jogviszonyát a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény (Ktv.) 17. § (1) bekezdése alapján 2011. május 18. napi hatállyal, indoklás nélküli felmentéssel megszünteti.
Dr. Szabó Péter aljegyző felmentésének kezdő időpontja – amelyet jelen határozat részére történő kézbesítésével vele azonnal közölni kell – 2011. március 18. napja.*
- 2. A Képviselő-testület a felmentési idő teljes tartamára mentesíti Dr. Szabó Pétert a munkavégzési kötelezettsége alól, mely időtartamra átlagkeresetre jogosult.*
- 3. A Képviselő-testület megbízza a Polgármestert, hogy a fenti rendelkezésnek megfelelő ún. egyéb munkáltatói intézkedéseket tegyen – ennek részeként írásban tájékoztatva Dr. Szabó Péter aljegyzőt arról is, hogy jelen határozat rendelkezéseivel szemben jogorvoslatért a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Tolna Megyei Bírósághoz, mint Munkaügyi Bírósághoz fordulhat -, továbbá hogy nyilatkoztassa Dr. Szabó Pétert arról, hogy felmentése időtartamára hozzájárul-e a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 20/A § (1) bekezdésében foglalt tartalékállományba való helyezéséhez.*
- 4. A jogviszony megszűnése miatt az aljegyzői állásra pályázatot kell kiírni. A Képviselő-testület megbízza dr. Gábor Ferenc jegyzőt, hogy a soron következő testületi ülésre nyújtson be egy „aljegyzői állásra pályázat kiírása” tartalmú előterjesztést.*

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Pénzügyi és Költségvetési Iroda

Dombóvár, 2011. március 17.

Szabó Loránd sk.
polgármester

dr. Gábor Ferenc sk.
Jegyző”

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 35. § (3) bekezdése biztosítja a polgármester számára az alábbi jogkört:

„(3) A polgármester, ha a képviselő-testület döntését az önkormányzat érdekeit

sértőnek tartja, ugyanazon ügyben egy alkalommal kezdeményezheti a döntés ismételt megtárgyalását. A kezdeményezést az ülést követő három napon belül nyújthatja be, a képviselő-testület a benyújtás napjától számított tizenöt napon belül dönt.”

Dombóvár város polgármestere a fent hivatkozott jogszabályban biztosított jogával élve kezdeményezte a döntés ismételt megtárgyalását, és javasolta a 102/2011.(III.17.) számú határozat visszavonását. A képviselő-testület 2011. március 31-én újratárgyalta korábbi határozatát, és azt megerősítve az alábbi döntést hozta:

„114/2011.(III. 31.) Kt. sz. határozat

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 102/2011. (III. 17.) számú határozatát a polgármesternek a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 35. § (3) bekezdése alapján benyújtott kezdeményezésére ismételten megtárgyalta, és annak alapján a következő döntést hozza:

1. Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 102/2011. (III.17.) számú határozat visszavonására vonatkozó javaslatot nem fogadja el.

2. Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 102/2011. (III.17.) számú határozatában foglaltakat továbbra is fenntartja azzal, hogy dr.Szabó Péter aljegyző közszolgálati jogviszonyának megszüntetésére 2011.június 1-i hatállyal kerül sor, felmentésének kezdő időpontja 2011. április 1.

Dombóvár, 2011. március 31.

Szabó Loránd sk.
polgármester

dr. Gábor Ferenc sk.
jegyző”

A Képviselő-testület határozata értelmében 2011. április 1. napján a polgármesteri hivatal bér-és munkaügyi ügyintéző köztisztviselője elkészítette a felmentéshez szükséges dokumentumokat, majd a polgármester által történő aláírás céljából átadta azokat a polgármester adminisztrátora részére.

A polgármester a délelőtt folyamán személyesen közölte a bér-és munkaügyi ügyintézővel, hogy a felmentési dokumentum álláspontja szerint helytelen tartalmú, mert annak jogorvoslatra vonatkozó szövegezése a képviselő-testületi határozat szóhasználatával nem egyező. A határozat szerint: a „Tolna Megyei Bíróság mint Munkaügyi Bíróság”, a felmentésről szóló okirat szerint pedig a „területileg illetékes munkaügyi bíróság” a jogorvoslat fóruma. A bér-és munkaügyi ügyintéző tájékoztatta a polgármestert, hogy a hivatalban használt bér-és munkaügyi program az utóbbi kifejezést használja, így annak kijavítása szükségtelen.

A polgármester dél és fél egy között távozott a hivatalból, jelezte, hogy rosszul érzi magát. Erről telefonon tájékoztatta a jegyzőt azzal, hogy aznap már nem is várható a hivatalban, ezért az aláírásra váró iratokat az alpolgármesterhez vigyék.

Ezt követően a jegyző a polgármesteri titkárságon tartózkodó adminisztrátort személyesen felkereste, és arra kérte, hogy egy feljegyzésben időpont feltüntetésével

dokumentálják a polgármester egészségügyi okok miatti távozását, a polgármester bejelentésének megfelelően a munkanap hátralévő idejére vonatkozó távollétét.

A polgármester akadályoztatása miatt az alpolgármesterhez kellett fordulni a képviselő-testületi döntés végrehajtása céljából. Ennek megfelelően jegyzői utasításra a bér-és munkaügyi ügyintéző a hivatal egy munkatársa közreműködésével 13 óra körül személyesen elvitte a felmentésről szóló dokumentumokat az alpolgármester részére (annak munkahelyére), aki aláírta azokat.

Ezt követően a bér-és munkaügyi ügyintéző a hivatal jegyzői titkárságára ment, ahol a jegyzői adminisztrátor jelenlétében átadta a felmentési iratokat az aljegyző részére, aki éppen a felmentésről szóló dokumentumok átvétele céljából tartózkodott a hivatalban (délután érkezett, aznap egyébként szabadságon volt). Az aljegyző anélkül, hogy aláírta volna a papírokat, azokkal együtt bement az irodájába.

Ezt követően hamarosan megjelent a polgármester a hivatalban, és hívta a bér-és munkaügyi ügyintézőt. A polgármester az aljegyző jelenlétében tájékoztatást kért tőle arra vonatkozóan, hogy hogyan írhatta alá az alpolgármester a felmentésről szóló iratokat, majd kijelentette, hogy azokat ő mint polgármester jogosult aláírni, ezért felszólította a köztisztviselőt, hogy nyomtassa ki újra a felmentési dokumentációt. A bér-és munkaügyi ügyintéző elmondta, hogy tekintettel a polgármester – rosszullete miatti – akadályoztatására az alpolgármester által betöltött helyettesítés lépett életbe, ezért történt az aláírás. Ezután elkérte a polgármestertől az alpolgármester aláírásával ellátott papírokat, majd visszament irodájába, hogy újra kinyomtassa azokat. Időközben a jegyző telefonon érdeklődött nála, hogy megtörtént-e a papírok aljegyző részére történő átadása. Ekkor tájékoztatta a történetekről a jegyzőt, aki ennek hallatán személyesen felkereste őt az irodájában, nemsokára csatlakozott hozzájuk az aljegyző is. A jegyző ekkor tájékoztatta az aljegyzőt arról, hogy a határozat jogszerűségére nincs kihatással a jogorvoslati fórum helytelen megnevezése, az kizárólag a jogorvoslatra nyitva álló időtartam meghosszabbodását vonja maga után. Időközben a felmentési okirat indokolása a jegyző kérésére kiegészült a 2011. március 31-i képviselő-testületi határozat megjelölésével. Ezután a jegyző aláírta az ismételt kinyomtatott dokumentumokat, és személyesen, tértivevénnyel átadta azokat a polgármester részére. A polgármester nem írta alá a papírokat, mondván a képviselő-testületi határozatban szereplő jogorvoslati tájékoztatás nem helyes, és ezért a határozatot nem lehet végrehajtani, amíg az nincs kijavítva. Ekkor a jegyző aznap második alkalommal is tájékoztatta a polgármestert arról, hogy a jogorvoslati fórum megnevezésének helytelen volta nem teszi jogszerűtlenné a határozatot, ez a körülmény kizárólag a jogorvoslatra nyitva álló határidőt hosszabbítja meg, ezért a határozat jogszerű végrehajtásának nincs akadálya. A polgármester a jogi magyarázat hallatán sem változtatott álláspontján, és az iratok aláírása nélkül távozott. Ezt követően az aljegyző is elhagyta a hivatalt.

2011. április 5-én kelt határozatában az Alkotmánybíróság kimondta a köztisztviselők indokolás nélküli felmentésének alkotmányellenes voltát.

Szám: I. 428/2011

Szabó Loránd
polgármester részére

Helyben

Polgármesteri Hivatal Dombóvár	
Érkeztetés:	
Dátum: 2011.05.10.	Szám: I. 428/2011
Megjegyzés:	Dr. Gábor F.

Tárgy: Tényállás munkatügyi kérdésben

Tisztelt Polgármester Úr!

Amint arról Önnek is tudomása van, Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 140/2011.(IV.19) számú határozatában úgy döntött, jogi állásfoglalást kér arról, hogy Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 114/2011. (III. 31.) számú határozatával módosított 102/2011. (III.17.) számú határozata végrehajtását a felmentéssel kapcsolatos jogorvoslati tájékoztatás formai hibája akadályozza-e, és Dombóvár város polgármestere nevezett határozat ügyében tanúsított magatartása felveti-e fegyelmi vétség elkövetésének kérdését.

Dombóvár Város Polgármesteri Hivatala elkészítette az ügyre vonatkozó történéseket, információkat összefoglaló tényállást, mely jelen levelemhez csatoltan található.

Kérem, szíveskedjék a tényállásban foglaltakhoz két napon belül írásban hozzáfűzni az esettel kapcsolatos saját álláspontját, hogy az azzal kiegészített tényállást 2011. május 13-án a megbízott ügyvéd részére átadhatjuk.

Kérem továbbá, hogy az Önnél fellelhető felmentési dokumentumokat bocsássa rendelkezésünkre abból a célból, hogy azokat is csatolhassuk a tényálláshoz.

Dombóvár, 2011. május 10.


dr. Gábor Ferenc
jegyző


Előrejelzés 2011. MÁJ 10.

DOMBÓVÁR VÁROS POLGÁRMESTERI HIVATALA
7200 DOMBÓVÁR, SZENT ISTVÁN TÉR 1.
Telefon: 74/564-510, Fax: 74/564-511,
e-mail: jegyzo@dombovar.hu web:www.dombovar.hu

