

Dombóvár Város
Helyi Választási Bizottsága
7200 Dombóvár, Szabadság u. 18.
Tel.: 74/564-500, Fax: 74/564-501
E-mail: jegyzo.titkarsag@dombovar.hu

Szám: I./250-84/2014.

Tárgy: Természetesen Dombóvár facebook oldalon megjelent közlemény

96/2014. (X.06) HVB határozat

Dombóvár Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 220. § és 307/P. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Fidesz-Magyar Polgári Szövetség Dombóvári Szervezete a Természetesen Dombóvár facebook oldalon megjelent közlemény tárgyában érkezett kifogásnak

helyt ad

és megállapítja, hogy a Ve. 2. § felsorolt alapelvek közül a Természetesen Dombóvár Közéleti Egyesület megsértette az „esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között” „jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” a „választás tisztaságának megóvása” alapelveit. A Dombóvár Város Helyi Választási Bizottsága a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján megállapítja a jogszabálysértés tényét és a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja szerint a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől.

A határozat ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést a Tolna Megyei Területi Választási Bizottsághoz címezve, de a jelen határozatot hozó Dombóvár Város Helyi Választási Bizottságnál személyesen, levélben, telefaxon, vagy e-mailben (7200 Dombóvár, Szabadság u. 18., fax: 74/564-501, e-mail: jegyzo.titkarsag@dombovar.hu) kell benyújtani úgy, hogy az legkésőbb a jelen határozat meghozatalától számított harmadik napon 16.00 óráig, azaz legkésőbb 2014. október 9-én 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezés benyújtására nyitva álló határidő jogvesztő. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezés – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223. § (3) bekezdése szerinti – alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, továbbá a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

I.

A Fidesz-Magyar Polgári Szövetség Dombóvári Szervezetének elnöke Kerecsényi Márton (a továbbiakban: beadványozó) 2014. október 3-án kifogást nyújtott be Dombóvár Város Helyi Választási Bizottságához (ahol I.250-84/2014. szám alatt iktatásra került) a Természetesen Dombóvár Közéleti Egyesület tevékenység tárgyában.

A beadványozó álláspontja szerint a Természetesen Dombóvár Közéleti Egyesület megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) alapelveit a „jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás”, a „választás tisztaságának megóvása” illetve „esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között” tekintetében.

A kifogást előterjesztő a Természetesen Dombóvár elnevezésű facebook oldalon megjelent – az alábbi tartalmú – közlemény tárgyában nyújtotta be a kifogását:

*„Választási jogszabálysértésben Fideszes világcsúcs várható?
Már számolni is képtelenség, hogy hányadik, a választáshoz kapcsolódó jogszabálysértést követi el a Fidesz. **Most épp** birtoksértő magatartástól tiltja el őket határozatban Hógyész jegyzője. A történet már lerágott csont. Két molinót a város tulajdonát képező két-két oszlopra engedély nélkül helyezték ki. Ez minket azért zavart, mert időben, a vonatkozó jogszabályokat betartva megkértük az engedélyt és ennek tudatában gyártottuk le, nem kevés pénzért a saját molinóinkat. Tudjuk, nem molinók között folyik a választási verseny, nem ez dönt. De az fontos, hogy ki mennyire korrektül játszik.”*

II.

A kifogás elbírálása során a Dombóvár Város Helyi Választási Bizottsága megállapította, hogy a hivatkozott facebook oldalon ezen írás nem található, a többi archív anyaggal egyetemben. A Helyi Választási Bizottság tudomása szerint a facebookot üzemeltető társaság törölte az oldalt, a felhasználók nagy számának és az üzemeltetési szabályzatra való tekintettel. Hiszen a felhasználók száma 5499-re emelkedett és így a facebook üzemeltetési szabályzata szerint, nem magánszemélynek, hanem „közületnek minősülnek”.

A Helyi Választási Bizottság megállapította, hogy a „Választási jogszabálysértésben Fideszes világcsúcs várható?” cím megfogalmazásával nem követett el az Egyesület jogszabálysértést, hiszen ez nem tényállítás, hanem kérdés, amit jelez a mondat végére helyezett kérdőjel is.

„Már számolni is képtelenség, hogy hányadik a választáshoz kapcsolódó jogszabálysértést követi el a Fidesz” mondat kapcsán a Dombóvár Város Helyi Választási Bizottság rögzítette, hogy egy jogerős és két nem jogerős saját döntésével marasztalta el a Fidesz-Magyar Polgári Szövetséget. A Hógyészi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője a birtokvédelmi határozatával elmarasztalta a Fidesz-Magyar Polgári Szövetséget. Tehát 3+1 elmarasztaló határozat született a választási kampány során.

A 3+1 elmarasztaló határozat és a „számolni is képtelenség” idézet összefüggést sem talált a Bizottság jogszabálysértőnek, hiszen ez az alkotói szabadság körébe tartozó megfogalmazás.

A Dombóvár Város Helyi Választási Bizottsága az idézett szöveg kapcsán megállapította, hogy az idézet mindegyik állítása megfelel a valóságnak. Megfelel az is a valóságnak, hogy Kiss Béla kifogást nyújtott be a HVB-hez a kihelyezett molinók tárgyában. Persze előfordulhat, hogy a kifogást előterjesztő a kifogásának megfogalmazásakor még nem tudta azt, hogy Kiss Béla magánszemély ismételten új tényre hivatkozva benyújtja a beadványát a Bizottsághoz. Megjegyezendő, hogy a Bizottság, Kiss Béla ugyanabban a tárgyban az ismételt kifogásának a molinók elhelyezése tárgyában helyt adott.

A Helyi Választási Bizottság mindezek ellenére elmarasztalta a Természetesen Dombóvár Közéleti Egyesületet a fent nevezett bejegyzés miatt. Az elmarasztalás oka az, hogy nem pontosan, nem mindenre kiterjedően tájékoztatta a közvéleményt az Egyesület. A Bizottság hiányolta azt, hogy a Természetesen Dombóvár Közéleti Egyesület facebook oldalán a bejegyzés írója nem sorolta fel a HVB döntéseket és nem tájékoztatta a molinók kihelyezésével kapcsolatos TVB és bírósági döntésről a választópolgárok közösségét.

III.

A Ve. 208. §-a úgy rendelkezik, miszerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 212. § (2) bekezdése értelmében a kifogásnak tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértés megjelölését;
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait;
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét;
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 214. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől számított harmadik napon dönt. A Ve. 218. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján hoz döntést. A 215. § úgy rendelkezik, miszerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be;
- b) elkésett;
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A Ve. 220. §-a szerint ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

IV.

A Bizottság a kifogást megvizsgálta, és arra a megállapításra jutott, hogy a beadványozó a központi névjegyzékben szerepel, a kifogás nem elkésett és megfelel a Ve. rendelkezéseinek.

A véleménynyilvánítás jogának kitüntetett szerepe van az Alaptörvényben rögzített alapjogok között. Természetesen ez nem jelenti azt, hogy korlátozhatatlan lenne, de fontos megjegyezni, hogy csak igen kevés joggal szemben korlátozható, tehát a vélemény szabadságot korlátozó döntéseket megszorítóan kell értelmezni. Megjegyezendő, hogy fokozott védelmet élveznek a magyar jogalkotásban az olyan értékítéletek, amelyek a közügyekre vonatkozó vélemények ütközésében kapnak hangot, még akkor is ha túlzóak és felfokozottak. A véleménynyilvánítás szabadságát nem szabad összekeverni a tényállítások szabadságával. A tényállítás tekintetében a tényállítás szabadsága nem feltétlen. Az Alkotmánybíróság többször hangsúlyozta, hogy a véleménynyilvánítás szabadsága nem terjed ki a becsületsértésre alkalmas valótlan tények állítására. Az alkotmánybíróság egyik határozatában arról is rendelkezett, hogy közszereplőknek jóval több kritikát kell elviselniük, mint az átlag polgárnak.

A 57/2011. (XII. 5.) Alkotmánybírósági határozatban a határozat indokolásában a véleménynyilvánítás szabadságához fűződő jog kapcsán az Alkotmánybíróság a következőket fogalmazta meg elvi élel:

„A véleménynyilvánítás szabadságához fűződő jog gyakorlásának egyre elterjedtebb módja a vélemények, nézetek nyomtatott és elektronikus sajtóban való megjelenítése. Az egyes sajtótermékek azonban nem a vélemények tárházaként szolgáló semleges fórumok, ahol a szerkesztőségek akarata ellenére is joga volna az egyéneknek nézeteik megjelentetésére. Ahogyan az Európai Emberi Jogi Egyezmény 10. Cikkét sem lehet úgy értelmezni, mint amely automatikusan jogot biztosít minden személynek, illetve szervezetnek arra, hogy a rádióban vagy a televízióban bizonyos műsoridőt biztosítsanak számára álláspontja kifejtésére (Kritikai elemzés az Emberi jogok európai egyezménye 10. Cikkének hatóköréről és alkalmazásáról, Bírósági Határozatok Emberi Jogi Füzetek 1997/1., 9.), úgy Alkotmányunk sem biztosít jogot senki számára, hogy nézetét, véleményét az általa kiválasztott sajtóterméken keresztül juttassa el a külvilághoz. Az Alkotmány 61. § (2) bekezdése alapján azonban bárki szabadon alapíthat lapot, és ezáltal közölheti álláspontját valamely sajtótermékben. Az Alkotmány sajtó szabadságát garantáló 61. § (2) bekezdésébe ugyanis beletartozik a cenzúra tilalma és a lapalapítás szabadsága, de a szerkesztői autonómia is. Teljes mértékben egyetértek tehát a köztársasági elnök indítványában foglalt azon megállapítással, hogy a sajtó „meghatározott vélemények, értékítéletek közlésére való kötelezése a szabad meggyőződésen alapuló szerkesztés messzemenő korlátozása”.

Tehát mind az Alkotmánybíróság, mind a magyar bírósági gyakorlat megkülönbözteti a tényállítást és a véleménynyilvánítás szabadságát.

Mindezek alapján a Dombóvár Város Helyi Választási Bizottság „a Természetesen Dombóvár facebook oldalon megjelent írás alapján elmarasztalja a jelölő szervezetet, arra való tekintettel, hogy nem a teljes jogi eljárásra HVB, TVB és bírósági ítéletre való hivatkozással fogalmazta meg gondolatait.

V.

Jelen határozat a Ve. 114. §-án, a 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, 212. §-án, 214. § (1) bekezdésén és 215. §-án, a 220. §-án és 307/P. § (1) bekezdés b) pontján alapul. Jelen határozat jogerőssé válik, ha ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt. A jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223-225. §-ain és a 307/P. § (2) bekezdésének c) pontján, a fellebbezés illetékmentességéről való tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul. A jogvesztő határidő számítására a Ve. 10. § (1)-(3) bekezdései vonatkoznak.

A Bizottság jelen határozatát Dombóvár város hivatalos honlapján (www.dombovar.hu) nyilvánosságra hozza a Ve. 49. § (1) bekezdése alapján.

Dombóvár, 2014. október 07.

HELYI
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
Dombóvár



Gerber István

Dombóvár Város

Helyi Választási Bizottságának
elnöke